



***MÁSTER UNIVERSITARIO EN ACCESO A LA PROFESIÓN DE ABOGADO POR LA UNIVERSIDAD DE CANTABRIA***

***(EN COLABORACIÓN CON EL ILUSTRE COLEGIO DE ABOGADOS DE CANTABRIA)***

## **TRABAJO FIN DE MÁSTER**

**CURSO ACADÉMICO 2019-2020**

**LA PROTECCIÓN JURÍDICA DE LOS ANIMALES**

**THE LEGAL PROTECTION OF ANIMALS**

**Presentado por: Inés Ruiz González**

**Dirigido por: Sonia Martín Santisteban**

**Depósito: 8 de septiembre de 2020**

# INDICE

1. RESUMEN: .....	2
ABSTRACT:.....	2
INTRODUCCIÓN.....	3
III. CONCEPTO DE “DERECHOS HUMANOS”. ¿POR QUÉ SE LES DEBERÍA RECONOCER A LOS ANIMALES, POR ANALOGÍA, SU EQUIVALENTE EN “DERECHOS ANIMALES NO HUMANOS”? PRINCIPALES TEORÍAS .....	4
IV. NORMATIVA ACTUAL REFERIDA A LOS ANIMALES EN EL DERECHO ESPAÑOL.....	11
4.1 DIFERENCIA DE TRATO JURÍDICO .....	12
4.1.1 Código Civil .....	12
4.1.2 Leyes especiales .....	15
4.1.3 Marco autonómico. Las Comunidades Autónomas más comprometidas con el reconocimiento de los derechos de los animales .....	18
4.2 ¿Y LA CAZA? .....	20
4.3. INSUFICIENCIAS DEL RÉGIMEN JURÍDICO ACTUAL. ALUSIÓN AL TRATAMIENTO JURISPRUDENCIAL .....	22
5. ESPAÑA Y LA PROPOSICIÓN DE LEY DE 13 DE OCTUBRE DE 2017 PARA REFORMAR EL ESTATUTO JURÍDICO CIVIL DE LOS ANIMALES: EL INICIO DEL CAMBIO HACIA EL BIENESTAR ANIMAL (DE “COSAS” A “SERES SENSIBLES”).....	28
5.1 CAMINO RECORRIDO HASTA ELLA .....	28
5.2 RAZONES Y FUNDAMENTOS POR LOS QUE SURGIÓ.....	30
5.3 CONTENIDO .....	32
5.4 SITUACIÓN ACTUAL DE LA PROPOSICIÓN DE LEY DE 13 DE OCTUBRE DE 2017: STAND BY...(EN ESPERA...) .....	34
VI. EL PAPEL DE LOS ANIMALES EN LA SOCIEDAD ACTUAL: DESDE SU EMPLEO CON FINES TERAPÉUTICOS Y DE LABOR SOCIAL HASTA SU EXPLOTACIÓN Y ABUSO .....	35
6.1 FINES TERAPÉUTICOS Y DE LABOR SOCIAL. ESPECIAL MENCIÓN A LOS CONTRATOS DE ADOPCIÓN DE MASCOTAS .....	35
6.2 FINES ABUSIVOS Y DE EXPLOTACIÓN: COSIFICACIÓN. ....	39
6.2.1 Prácticas de entretenimiento y ocio sin tener en cuenta el sufrimiento animal ..	39
6.2.2 Experimentación en animales con fines estéticos .....	42
6.2.3 El trato en los mataderos .....	43
6.2.4 Mención especial al actual caso del Coronavirus (Covid-19) .....	46
CONCLUSIONES.....	52
BIBLIOGRAFÍA.....	54

## **1. RESUMEN:**

En este trabajo analizaremos como pregunta de base la de si los animales tienen o deben tener derechos análogos a los de los seres humanos. A favor de los animales y el reconocimiento de sus derechos se posiciona la ciencia, que les reconoce la cualidad de sensibilidad igual que la que poseemos los seres humanos. Asimismo, los países occidentales plasman ese reconocimiento en sus legislaciones atribuyendo a los animales la calificación de “seres sensibles”. Pero en el caso de la legislación española, ésta no se ha podido adecuar a los nuevos tiempos y materializar esa reforma mediante la Proposición de Ley de 13 de octubre-por la que se les dejaría de considerar cosas y pasarían a ser considerados seres sensibles en el ámbito civil- ya que dicha reforma quedó interrumpida. También veremos otras facetas sociales en las que los animales han sido empleados. Y, por último abordaremos el tema tan actual de la pandemia originada por el virus covid-19, que se cree es de origen animal, y las posibles soluciones a estos acontecimientos y usos perjudiciales de los animales en una sociedad cada vez más concienciada con el bienestar animal.

## **ABSTRACT:**

In this work we will analyze as a basic question whether animals have or should have rights similar to those of human beings. In favor of animals and the recognition of their rights, science is positioned, which recognizes the quality of sensitivity equal to that of human beings. Likewise, occidental countries embody this recognition in their legislation, attributing to animals the qualification of "sentient beings". But in the case of Spanish legislation, it has not been able to adapt to the new times and materialize this reform through the Proposition of Law of October 13, which would stop them from considering things and would become considered sentient beings in the civil sphere - since said reform was interrupted. We will also look at other social facets in which animals have been employed. And, finally, we will address the current issue of the pandemic caused by the covid-19 virus, which is believed to be of animal origin, and the possible solutions to these events and harmful uses of animals in a society that is increasingly aware of animal welfare.

## INTRODUCCIÓN

Este trabajo pretende responder a la gran duda de si los animales deben gozar de los mismos derechos que los seres humanos, analizando la cuestión desde el principio, es decir, desgranando brevemente lo que son los derechos humanos, por qué surgieron y quiénes deberían ser merecedores de los mismos (si es que el hombre tiene autonomía moral para decidir eso).

Trataré de averiguar qué ha llevado a la sociedad contemporánea a plantearse que los animales deben gozar también de estos derechos, repasando los primeros movimientos proanimalistas, analizando las distintas graduaciones en cuanto al mayor o menor reconocimiento de los mismos desde una perspectiva teórica y estudiando la legislación nacional sobre este tema.

Analizaré la posición que ha tomado España respecto a los animales. En el año 2017, se inició en el Parlamento español el proceso de reforma del régimen jurídico de los animales, por medio de una Proposición de Ley sobre la idea de la “descosificación”: los animales deberían ostentar la categoría de seres sintientes y no de meros objetos. Para ello se pretendía reformar el Código Civil, la Ley Hipotecaria, y la Ley de Enjuiciamiento Civil pero finalmente la Proposición de Ley quedó paralizada. Una de las consecuencias de la ausencia de regulación específica, que en el trabajo trataré, es la existencia de fallos judiciales surrealistas, dispares y en ocasiones arbitrarios.

Por otra parte, y como prueba del importante papel de los animales en nuestra sociedad y de la necesidad de una regulación al respecto, haré una especial mención a la actual pandemia originada por el virus Covid-19, encontrado en determinados animales salvajes utilizados en el comercio en China. La rápida y letal expansión mundial de este virus ha puesto de manifiesto la necesidad de una normativa sanitaria internacional que evite el tráfico comercial con ciertas especies. No puede ser casualidad que el origen del virus esté precisamente en el continente asiático, donde es constante el trato con animales sin guardar las medidas de higiene adecuadas y el comercio de animales salvajes cuyo trato debería estar prohibido. Para apoyar esta tesis, analizaré las culturas de otros países en los que el comercio con estas especies salvajes ha sido la causa del surgimiento de otros virus.

En definitiva, con este trabajo me gustaría resaltar el papel clave que desempeñan los animales en nuestras sociedades contemporáneas y la importancia de una regulación legal, tanto desde el punto de vista ético moral de la dignidad como también desde un punto de vista empírico. Dicha regulación permitiría, por una parte acabar con la descoordinada aplicación del derecho en aquellos ordenamientos jurídicos (como el nuestro) que se han quedado obsoletos. Y, por otra parte, debería fijar unas directrices internacionales mínimas, que no puedan ser conculcadas por ningún país, cultura ni economía, unas normas de *ius cogens* dirigidas a proteger los principios de autoconservación del ser vivo y de respeto global a la humanidad. Quizá el verdadero desafío se encuentre en vivir y dejar vivir.

### **III. CONCEPTO DE “DERECHOS HUMANOS”. ¿POR QUÉ SE LES DEBERÍA RECONOCER A LOS ANIMALES, POR ANALOGÍA, SU EQUIVALENTE EN “DERECHOS ANIMALES NO HUMANOS”? PRINCIPALES TEORÍAS**

Es necesario empezar este trabajo con una definición de qué entendemos por “Derechos Humanos” en la sociedad contemporánea, en tanto que su reconocimiento implica contar con ciertas garantías para el desarrollo de la vida de todo ser humano, también conocido como animal humano; garantías que nacieron tras la Segunda Guerra Mundial y que se consagraron con la Declaración Universal de Los Derechos Humanos de 1948. Así, “(...) *el valor transversal a los derechos es la idea de dignidad (...), entendida como el trato que todas las personas merecemos como fines y nunca como meros medios (...). Detrás de la idea de los derechos humanos está, por tanto, la consideración de que la vida tiene un valor en sí misma que hay que proteger, pero la vida no entendida como simple supervivencia, sino como existencia plena, donde las necesidades son atendidas y respetadas, donde se valora la igualdad, pero también la diversidad y la diferencia (...)*”<sup>1</sup>. Decía Bobbio que “(...) *existe un cierto consenso acerca de su importancia, acerca de la idea de que una sociedad no es decente si no reconoce y garantiza los derechos humanos (...)*”<sup>2</sup> Por ello, su importancia es de tal magnitud que, como abogan autores de los que luego se analizarán las teorías, es necesario abandonar la concepción

---

<sup>1</sup> REY PÉREZ, J. L., *Los derechos de los animales en serio*, Madrid, 2018, p.20.

<sup>2</sup> Según BOBBIO, N., *El tiempo de los derechos*, 1991, citado por REY PÉREZ, J. L., en *Los derechos de los animales en serio*, Madrid, 2018, p.20.

exclusivamente antropocéntrica de los derechos humanos y comenzar por tener una visión menos obsoleta y más integradora, tanto en lo que respecta al catálogo de derechos como en cuanto a sus titulares, con el fin de incluir otras realidades, como sería la animal no humana. Hay que destacar que, desde la aparición de estos derechos, los mismos han sufrido una gran transformación extendiéndose tanto su catálogo como el ámbito de sus titulares. Esto nos demuestra que se trata de un concepto eminentemente abierto e inclusivo para los seres humanos pero, quién sabe si en un futuro (esperemos que no muy lejano) se extiende su cobertura al reino animal, en tanto que compartimos con ellos el ser una especie animal; con la salvedad de que los seres humanos somos especie humana y los animales no humana.

En lo concerniente a los derechos única y exclusivamente humanos, un importante autor que contribuyó a la consolidación del reconocimiento de los mismos fue Ronald Dworkin, con su obra *Los derechos en serio*<sup>3</sup>, sin menospreciar el papel que ha tenido también la sociedad, ya que, como sabemos, el derecho va por detrás de la mentalidad: es necesario positivizar una idea que ha sido interiorizada y asumida por la sociedad previamente, de lo contrario será difícil el cumplimiento de la regla.

Siguiendo la obra de Dworkin, es necesario recordar que un derecho para serlo ha de tener una doble vertiente -moral y jurídica- para obligar a su cumplimiento. Como dice la “concepción dualista” de Peces-Barba, “*un derecho es una pretensión moral justificada que recoge una serie de valores morales de una ética crítica u objetivada incluidos en una norma jurídica válida*”<sup>4</sup>.

Por tanto, el reconocimiento de los derechos (en este caso los hipotéticos derechos de los animales) ha de ser analizado desde dos puntos de vista: el moral o ético, es decir, si merecen ser incluidos en esa comunidad moral, y el jurídico, esto es, el poder de acudir a los tribunales para proteger la efectividad de su derecho.

Como decíamos anteriormente, el campo de los derechos humanos está en continuo cambio, a fin de integrar otras realidades, como podría ser la de otros seres animales merecedores de una vida digna en los términos antes descritos. Esta posición viene reafirmada por la mayoría de las teorías que defienden el reconocimiento de derechos a

---

<sup>3</sup> Según DWORKIN, R.M., *Los derechos en serio*, 1977, citado por REY PÉREZ, J. L., en *Los derechos de los animales en serio*, Madrid, 2019, p.13.

<sup>4</sup> Según PECES-BARBA MARTÍNEZ, G., *Lecciones de derechos fundamentales*, 2004, citado por REY PÉREZ, J. L., en *Los derechos de los animales en serio*, Madrid, 2019, pp. 20-21.

los animales partiendo de la reflexión clave que hizo un filósofo llamado Bentham, quien dijo que *“la pregunta que había que hacerse no era la mayor o menor capacidad de raciocinio que tienen los animales, sino si ellos pueden sufrir, cosa que resulta evidente.”*<sup>5</sup> Es esta característica junto con la afirmación del principio de dignidad lo que permitiría, según Rey Pérez, el acceso de los animales a la comunidad moral, y por tanto el reconocimiento de una serie de derechos morales.<sup>6</sup>

Otra autora que refuerza la idea de Rey Pérez es Nussbaum, cuando dice que *“«el animal por sí mismo es (...) una criatura que es un fin en sí misma”*<sup>7</sup> y tratar a alguien o a algo como un fin, y no como un mero objeto va ligado a la idea de dignidad. Asimismo, añade que *“si una criatura tiene, bien la capacidad de sentir placer y dolor, bien la capacidad de moverse de un lugar a otro, bien la capacidad de emocionarse o bien la capacidad de razonar u otras capacidades (donde podría añadirse jugar, usar herramientas, etc.), entonces es criatura que tiene una posición moral”*.<sup>8</sup> Desde este presupuesto se derivarán las diferentes teorías que buscan el reconocimiento de estos derechos morales a los animales, lo que conlleva a la vez un respaldo jurídico en caso de infracción de estos derechos. Sin embargo, las diferentes teorías diferirán en temas tales como la magnitud de esos derechos, si serían los mismos derechos de los que gozamos los seres humanos o si abarcan o no a todos los animales.

En lo que se refiere a esta última cuestión, Rey Pérez dice que esta *“(...) tesis de que no todos [los animales] son iguales se ha extendido con los avances que ha habido en la regulación que protege a determinados de ellos. No obstante, en esos avances no está muy clara cuál es la razón del distinto tratamiento jurídico. De hecho, parece que la razón obedece más a razones culturales y económicas que de la individualidad o las capacidades que puedan presentar los diversos tipos de animales. Cuando la regulación habla de proteger a los animales domésticos, pero no extiende esa protección a los animales destinados a la industria alimentaria no está atendiendo a los caracteres que les harían merecedores de nuestra consideración moral, sino más bien, a los intereses*

---

<sup>5</sup> Según BENTHAM, J., *An Introduction to the Principles of Morals and Legislation*, 1948, pp.310-311, citado por REY PÉREZ, J. L., en *Los derechos de los animales en serio*, Madrid, 2018, p. 21.

<sup>6</sup> REY PÉREZ, J. L., *Los derechos de los animales en serio*, Madrid, 2018, p.23.

<sup>7</sup> Según CRAVEN NUSSBAUM, M., *Frontiers of Justice. Disability, Nationality, Species Membership*, 2006, p.337, citada por REY PÉREZ, J. L., en *Los derechos de los animales en serio*, Madrid, 2019, p.23.

<sup>8</sup> Según CRAVEN NUSSBAUM, M., *Frontiers of Justice. Disability, Nationality, Species Membership*, 2006, p.362, citada por REY PÉREZ, J. L., en ob.cit., Madrid, 2019, p.24

*económicos que hay detrás de la industria ganadera y a la (...) falsa idea de que la dieta omnívora es necesaria en la alimentación humana”<sup>9</sup>.*

Tal y como dice Nussbaum, sí es cierto que ciertos animales puedan recibir un trato diferenciado, el motivo debería ser otro: “*A falta de evidencias, (...), el límite está en poseer un sistema nervioso central (...) parece que es lo fundamental a la hora de experimentar sensaciones, tener una individualidad y una posibilidad de desarrollar diversas capacidades.*”<sup>10</sup>

Principales teorías.

Entre las teorías más famosas a favor del reconocimiento de derechos a los animales cabe destacar:

La elaborada por Peter Singer, quien escribió la obra maestra en defensa de los movimientos animalistas, *Liberación Animal*, en 1975. Su idea está basada en el utilitarismo, esto es, en que hay una igualdad entre los intereses de todos los seres que pertenecen a la comunidad moral, por lo que todos deben ser considerados como fines y ninguno como medios ya que el dolor y el goce que sienten es el mismo que el que podemos sentir los seres humanos. Esta regla se rompe con el principio de utilidad, que defiende la infracción de ese punto de partida siempre que el sacrificio suponga maximizar el bienestar común<sup>11</sup>. Asimismo, mediante el argumento de la reemplazabilidad y teniendo en cuenta el bienestar obtenido, se podría compensar la muerte de un animal con la creación de otro que estuviera sano, siempre que el primero no hubiera sufrido al ser sacrificado<sup>12</sup>. Sin embargo, aunque se afirma que el sufrimiento y el disfrute es el mismo para todos los seres pertenecientes a la comunidad moral, las vidas no serán todas igual de importantes, y se priorizará aquellas que sean plenamente capaces y autónomas frente a las que adolezcan de algún tipo de discapacidad.<sup>13</sup>

---

<sup>9</sup> REY PÉREZ, J. L., *Los derechos de los animales en serio*, Madrid, 2018, pp. 26-27.

<sup>10</sup> Según CRAVEN NUSSBAUM, M., *Frontiers of Justice. Disability, Nationality, Species Membership*, 2006, p.359, citada por REY PÉREZ, J. L., en *Los derechos de los animales en serio*, Madrid, 2018, pp.29-30

<sup>11</sup> Según SINGER, P.A.D., *Liberación animal*, 2008, citado por REY PÉREZ, J. L., en *Los derechos de los animales en serio*, Madrid, 2018, pp.35-36.

<sup>12</sup> Según SINGER, P.A.D., *Liberación animal*, 2011, pp. 262-263, citado por REY PÉREZ, J. L., en *ob.cit.*, Madrid, 2018, p.37.

<sup>13</sup> Según SINGER, P.A.D., *Liberación animal*, 2011, pp. 18, 37, 262-263, citado por REY PÉREZ, J. L., en *Los derechos de los animales en serio*, Madrid, 2018, pp. 36-39.



La teoría de Tom Regan, quien escribió la obra *The Case for Animal Rights*, en 1983. Su obra destaca por dar respuesta a la pregunta del porqué se les deben reconocer derechos a los animales, pero, según él, no a todos sino a los mamíferos, aves y peces<sup>14</sup>. Tom Regan considera que estos animales son conscientes, aunque no tengan capacidades lingüísticas, ya que sienten, experimentan emociones como el miedo, disfrute, intereses (perseguir cosas a futuro), etc, y comparten mayor semejanza con el ser humano. Por consiguiente, tendrán el derecho moral a no ser tratados como medios sino como fines, por lo que está en contra de causarles daños, así como la muerte.

Por otra parte, Regan opina que tanto los agentes (es decir los seres humanos, que sabemos qué es lo correcto y lo que no y podemos construir teorías morales) como los pacientes morales (los animales, que tienen aspiraciones, intereses, gustos, deseos, pero no la capacidad de construir teorías morales acerca de qué es correcto y qué no) merecen ese respeto. Y como los agentes morales somos los únicos que podemos violar derechos, “*Tenemos un deber moral directo con los pacientes morales de no causarles daño o sufrimiento y la razón es que hacerlo está mal por el daño hecho a estos individuos (...)*”<sup>15</sup>

Regan fue el autor que más contribuyó al reconocimiento de los derechos de los animales. No sólo se quedó en el plano teórico moral sino que dio el salto al plano jurídico. Introdujo una idea muy importante como es la de que “*no hace falta tener la capacidad de reclamar un derecho para ser titular del mismo*”<sup>16</sup> y asimismo estableció la diferencia entre derechos morales (que son universales) y derechos legales (que son aquellos que están expresados en un determinado ordenamiento jurídico), siendo el derecho a ser tratados con respeto el principal derecho moral, tanto para los agentes como para los pacientes morales.<sup>17</sup>

La teoría abolicionista de Francione, que considera que la relación más sana que debería existir entre los humanos y los animales sería ninguna, o abolir cualquier relación entre

---

<sup>14</sup> Según REGAN, T., *Jaulas vacías*, 2006, citado por REY PÉREZ, J. L., en *Los derechos de los animales en serio*, Madrid, 2018, p.40.

<sup>15</sup> Según REGAN, T., *The Case for Animal Rights*, 2004, p.187, citado por REY PÉREZ, J. L., en *Los derechos de los animales en serio*, Madrid, 2018, p.42.

<sup>16</sup> Según REGAN, T., *The Case for Animal Rights*, ob. cit., p.283, citado por REY PÉREZ, J. L., ob. cit., p.42.

<sup>17</sup> Según REGAN, T., *The Case for Animal Rights*, ob.cit., p.327, citado por REY PÉREZ, J. L., ob.cit., p.43.

ellos para evitar el dominio de los animales mediante su abuso con fines de explotación.<sup>18</sup> La limitación del contacto sería con todos los animales, ya que resulta moralmente rechazable su utilización como si fueran de nuestra propiedad, incluso aunque tratemos de justificar ese uso con un mayor bienestar en nuestras vidas. El derecho por excelencia que poseen los animales frente a nosotros es, para Francione, el de no propiedad, y es justamente el que no solemos reconocerles debido a la ausencia de alguna característica que nosotros sí poseemos.

Para Francione, por tanto, la solución sería la no relación, pero no de manera drástica sino paulatina. De ahí que especifique que los animales domésticos tendrían que ser cuidados como hasta ahora, ya que sin el ser humano no sabrían vivir, pero haciendo especial hincapié hacia el futuro, de que “(...) si dejamos de traer a la vida animales domésticos para nuestro uso, podríamos dejar de preocuparnos sobre el trato que damos a los animales.”<sup>19</sup>.

La teoría de Donaldson y Kymlicka. Éstos, en su obra *Zoopolis*, dan un enfoque original y político al asunto, de tal forma que los animales, como seres sintientes y al deber ser tratados como fines y nunca como medios, gozan del reconocimiento de una serie de derechos morales y políticos, siendo éstos últimos los que conferirán la garantía de realización de los primeros, mediante la condición de co-ciudadanos de nuestra sociedad. Así pues, abogan por mantener las relaciones de justicia entre los humanos y los animales en el mundo globalizado en el que vivimos, salvaguardando sus derechos y partiendo de la base de que no son de nuestra propiedad, sino que al igual que nosotros, también pertenecen a la comunidad moral, y por ende a la comunidad política.<sup>20</sup>

Según Donaldson y Kymlicka, en función de la integración en nuestra comunidad política, podemos diferenciar tres tipos de animales, que a su vez gozarán de distintos derechos:

-Animales salvajes: que son aquellos a los que no les interesa convivir con nosotros o pertenecer a la comunidad política, pero a quienes debemos respetar tanto en sus costumbres como en su hábitat natural. Esto se traduce por ejemplo en proteger el medio

---

<sup>18</sup> Según LAWRENCE FRANCIONE, G., *Animals as Persons. Essays on the Abolition of Animal Exploitation*, 2008, p.8, citado por REY PÉREZ, J. L., en ob.cit., pp.45-46.

<sup>19</sup> Según LAWRENCE FRANCIONE, G., *The Animal Rights Debate, Abolition or Regulation*, 2010, p.23, citado por REY PÉREZ, J. L., en ob.cit., Madrid, 2018, p.49.

<sup>20</sup> Según DONALDSON, S., y KYMLICKA, W., *Zoopolis*, 2011, p.100, citados por REY PÉREZ, J. L., ob.cit., p.55.

ambiente y en la no alteración de sus vidas con nuestras acciones, así como en tener un deber positivo de ayudarles. Estos autores lo resumen diciendo que *“tienen derecho a no ser colonizados, invadidos y explotados, por un lado, pero por el otro que tienen derecho a un cierto cuidado paternalista”*<sup>21</sup>. Éste último consistiría por ejemplo en salvar a los animales de una catástrofe, diseñar carreteras con el menor impacto ambiental posible, etc.

-Animales liminales: son aquellos que se encuentran en la frontera entre los salvajes y los domésticos. No muestran interés en recibir de nosotros más allá de comida, lo que les hace cuasi-ciudadanos o carentes de ciudadanía plena. Serían por ejemplo las ratas, palomas etc. Les debemos respeto, pero podemos prevenir su excesiva proliferación mediante medidas como por ejemplo la esterilización.

-Animales domésticos: aquellos que conviven diariamente con nosotros y con los que mantenemos relaciones de interdependencia. Serían ciudadanos plenos, lo que exigiría reconocerles una serie de derechos políticos. Donaldson y Kymlicka entienden que los animales domésticos *“(...) deberían ser vistos como co-ciudadanos de nuestras comunidades políticas en (...) dos sentidos. Tienen el derecho a residir y retornar al territorio compartido de nuestra comunidad política y a que sus intereses sean incluidos en la concepción del bien común de la comunidad.”*<sup>22</sup>

Según Donaldson y Kymlicka, el sentido que los animales no cumplirían dentro de la comunidad política sería el de la participación activa en la vida de la misma. Sin embargo, esto no les restaría ni un ápice de sus derechos como ciudadanos de pleno derecho, de la misma manera en que un menor o incapaz no tiene menos derechos que los demás seres humanos por no poder ejercer su derecho a voto o hacerlo de manera restringida.

Independientemente de la teoría que se siga, lo cierto es que la ciencia también ha contribuido al reconocimiento de los derechos de los animales.

---

<sup>21</sup> Según DONALDSON, S., y KYMLICKA, W., *Zoopolis*, 2011, p.170, citados por REY PÉREZ, J. L., ob. cit., p.57.

<sup>22</sup> Según DONALDSON, S., y KYMLICKA, W., *Zoopolis*, 2011, p.58, citados por REY PÉREZ, J. L., en ob.cit., Madrid, 2018, p.60.

El primer logro se lo debemos al primatólogo Frans de Waal, quien hizo un estudio en el que concluyó que sentimientos como la empatía, cooperación, equidad y reciprocidad no eran exclusivos del ser humano, sino que también los experimentaban los animales.<sup>23</sup>

Sin embargo, el gran progreso se produjo en el año 2012 cuando 13 neurocientíficos de gran prestigio firmaron la Declaración de Cambridge sobre la conciencia, o “Cambridge Declaration on Consciousness” por la cual se demostraba que los animales también tienen conciencia, es decir, que tanto los animales humanos (nosotros) como los animales no humanos (los animales) tenemos conciencia.<sup>24</sup>

Con ello, quedaba desterrada a efectos científicos la vieja idea cartesiana de que los animales son sólo máquinas que ni sienten ni padecen<sup>25</sup>, y cobraba más importancia en la legislación el concepto de animales como un *tertium genus*, es decir, una tercera categoría formada por seres sensibles que no son personas, pero tampoco cosas.<sup>26</sup>

Gracias a este descubrimiento, los diferentes países han ido adecuando sus legislaciones al nuevo cambio en la perspectiva del animal. Así, han actualizado la consideración de los animales como seres sensibles lo que se ha traducido en el aumento de su protección jurídica y consiguiente bienestar. Y la legislación española no es la excepción. Para ello, se aprobó la Proposición de Ley de 13 de octubre de 2017, con el fin de modificar el estatuto jurídico civil de los animales que hasta entonces eran considerados cosas, y pasaran a ser considerados seres sensibles. Sin embargo, esta reforma quedó interrumpida por la convocatoria de Elecciones Generales.<sup>27</sup>

#### **IV. NORMATIVA ACTUAL REFERIDA A LOS ANIMALES EN EL DERECHO ESPAÑOL**

---

<sup>23</sup> MENÉNDEZ DE LLANO RODRÍGUEZ, N., “La modernización del estatuto del animal en la legislación civil española”, *dA. Derecho Animal: Forum of Animal Law Studies*, vol. 9, nº3, 2018, p. 58

<sup>24</sup> VIVAS, TESÓN, I., “Los animales en el ordenamiento jurídico español y la necesidad de una reforma”, *Revista Internacional de Doctrina y Jurisprudencia*, vol. 21, 2019, p.3

<sup>25</sup> MENÉNDEZ DE LLANO RODRÍGUEZ, N., “La modernización del estatuto del animal en la legislación civil española”, *ob.cit.*, p. 58

<sup>26</sup> VIVAS, TESÓN, I., “Los animales en el ordenamiento jurídico español y la necesidad de una reforma”, *ob.cit.*, p.5

<sup>27</sup> MENÉNDEZ DE LLANO RODRÍGUEZ, N., “La modernización del estatuto del animal en la legislación civil española”, *ob. cit.*, pp. 58-59

Como pasamos a exponer, la normativa actual se caracteriza por otorgar un diferente trato jurídico a los animales.

Como veremos posteriormente, la reforma del estatuto de los animales, de fecha 13 de octubre de 2017, que iba encaminada a su descosificación en el ámbito del Código Civil (de ahora en adelante C.C.) y el de otras leyes, quedó paralizada debido a la convocatoria de Elecciones Generales el 28 de abril de 2019<sup>28</sup>. Esto significa que el anterior régimen jurídico de los animales sigue conservándose en la actualidad y ése será el que expongamos en este epígrafe del trabajo.

## 4.1 DIFERENCIA DE TRATO JURÍDICO

### 4.1.1 Código Civil

No podemos negar que el C.C. de 1889, teniendo en cuenta la actual sensibilidad social hacia los animales comparada con la de la época en que se redactó el mismo, está obsoleto o dicho de manera más rotunda, desfasado. El eje sobre el que gira el articulado referente a los animales es el de su cosificación; los animales no son sujetos sino cosas, objetos; idea, ésta, herencia del código napoleónico y que se resume en la frase *“el último eslabón de la larga cadena de continuidad que arranca de la antigüedad clásica(...), el más vivo testimonio del individualismo propietario”*<sup>29</sup>. Como se puede observar, los animales tienen valor únicamente en la medida en que son funcionales y propiedad de titulares que como tal pueden ejercer las facultades dominicales sobre la “cosa”, facultades que incluyen aprovecharse económicamente o disponer de él y de sus crías, reivindicarlo, abandonarlo o usarlo y disfrutarlo.<sup>30</sup> Por ello, mediante el análisis de determinados preceptos del C.C. vamos a averiguar qué categoría tenían (y tienen hasta que no se materialice la reforma) los animales para el C.C.

---

<sup>28</sup> GIMÉNEZ-CANDELA, M., “Animales en el Código civil español: una reforma interrumpida”, *dA. Derecho Animal: Forum of Animal Law Studies*, vol. 10/2, 2019, p.7.

<sup>29</sup> Según GROSSI, P., y LÓPEZ LÓPEZ, A. M., “Propiedad: otras perspectivas”, *Fundación coloquio jurídico europeo*, 2013, pág. 18, citados por VIVAS TESÓN, I., “Los animales en el ordenamiento jurídico español y la necesidad de una reforma”, *Revista Internacional de Doctrina y Jurisprudencia*, vol. 21, 2019, pp. 11-12

<sup>30</sup> VIVAS TESÓN, I., “Los animales en el ordenamiento jurídico español y la necesidad de una reforma”, *ob. cit.*, p.12

Por una parte, los animales son considerados como bienes muebles a tenor del artículo 335 del C.C. que dice así: *Se reputan bienes muebles los susceptibles de apropiación no comprendidos en el capítulo anterior, y en general todos los que se pueden transportar de un punto a otro sin menoscabo de la cosa inmueble a que estuvieren unidos* (de ahí que los animales tengan la categoría de bienes muebles semovientes, apropiables (por tanto, alienables y embargables). Sin embargo, en ciertos casos se les considera bienes inmuebles por razón de su destino o relación pertenencial, a tenor del art. 334.6.º que dice que serán considerados como tal *Los viveros de animales, palomares, colmenas, estanques de peces o criaderos análogos, cuando el propietario los haya colocado o los conserve con el propósito de mantenerlos unidos a la finca, y formando parte de ella de un modo permanente*. Y finalmente, también se les otorga el tratamiento de fructíferos, tal y como se desprende del art. 355, (En el artículo 334 se alude a que los frutos de los bienes pertenecen al propietario) donde se hace mención a los productos derivados de ellos y a sus crías, que son considerados frutos naturales .

Por otra parte, el art. 465 clasifica a los animales según “(...) *su carácter o docilidad para con el humano* (...)”<sup>31</sup> Así, dice textualmente que: *Los animales fieros sólo se poseen mientras se hallen en nuestro poder; los domesticados o amansados se asimilan a los mansos o domésticos, si conservan la costumbre de volver a la casa del poseedor*. La diferencia radica en que los animales fieros son los salvajes que no necesitan del hombre para sobrevivir y viven en libertad, mientras que los domésticos, al haber sido domesticados, hace mucho tiempo que ya están acostumbrados al ser humano y dependen de éste. El C.C. asimismo cree que tiene que concurrir el llamado “*animus revertendi*”, o “*de consuetudo revertendi*” de los animales domésticos como requisito para tener tal carácter, esto es que “vuelvan a casa”.

También se hace referencia a la posibilidad de que los animales se adquieran por ocupación, uno de los modos de adquisición de la propiedad, ya que se dice en el artículo 610: *Se adquieren por la ocupación los bienes apropiables por su naturaleza que carecen de dueño, como los animales que son objeto de la caza y pesca, el tesoro oculto y las cosas muebles abandonadas*. Y añade el art. 613: *las palomas, conejos y peces, que de su respectivo criadero pasaren a otro perteneciente a distinto dueño, serán propiedad de éste, siempre que no hayan sido atraídos por medio de algún artificio o fraude*. Y operan

---

<sup>31</sup> MENÉNDEZ DE LLANO RODRÍGUEZ, N., “La modernización del estatuto del animal en la legislación civil española”, ob. cit., p. 60

incluso las reglas de la compraventa para cosas. Al respecto dice el art. 615 que *El que encontrare una cosa mueble, que no sea tesoro, debe restituirla a su anterior poseedor. Si éste no fuere conocido, deberá consignarla inmediatamente en poder del Alcalde del pueblo donde se hubiese verificado el hallazgo (...)* Si la cosa mueble no pudiere conservarse sin deterioro o sin hacer gastos que disminuyan notablemente su valor, se venderá en pública subasta (...). Este precepto quiere decir que el que encuentre una cosa mueble (entre las que se incluyen los animales) si no encuentra a su verdadero dueño puede incluso vender a los animales en pública subasta. En cuanto a la compraventa, se aplican las disposiciones referidas a la compraventa de cosas, como los vicios ocultos, el saneamiento etc. También estaban permitidos los arrendamientos de animales.

Finalmente, es necesario mencionar que la responsabilidad civil, tal y como la concibe el C.C. a finales del siglo XIX sólo es exigida al animal, y no a terceros, aunque le hayan causado un daño a aquel.

Me gustaría resumir la falta de consideración del C.C. de 1889 a los animales con estas dos ideas tomadas de la doctrina civilista:

*“Entre los artículos 1491 y 1499, el Código Civil contiene una serie de reglas especiales en relación con la venta de animales que penetraron en nuestro sistema legal tomadas del Edicto de los Ediles, respecto de los esclavos y las “bestias de carga” y han permanecido hasta nuestros días”<sup>32</sup>*

*“Era muy ilustrativo que el legislador se refiriera a ellos a finales del siglo XIX en el art. 499 como “animales dañinos o “despojos” (...)”<sup>33</sup>* Para explicar esta frase con cierto contexto, hay que acudir al tenor literal del susodicho artículo.: *Si el usufructo se constituyere sobre un rebaño o piara de ganados, el usufructuario estará obligado a reemplazar con las crías las cabezas que mueran anual y ordinariamente, o falten por la rapacidad de animales dañinos.*

*Si el ganado en que se constituyere el usufructo pereciere del todo, sin culpa del usufructuario, por efecto de un contagio u otro acontecimiento no común, el*

---

<sup>32</sup> MENÉNDEZ DE LLANO RODRÍGUEZ, N., “La modernización del estatuto del animal en la legislación civil española”, ob.cit., p. 63

<sup>33</sup> VIVAS TESÓN, I., “Los animales en el ordenamiento jurídico español y la necesidad de una reforma”, ob. cit., vol. 21, 2019, p.12

*usufructuario cumplirá con entregar al dueño los despojos que se hubiesen salvado de esta desgracia(...)*

Sin duda, hay una gran diferencia entre la sensibilidad social del C.C. de 1889 y la que se respira actualmente, que nada tiene que ver con la que se refleja en el Código en materia de animales. Por ello y como pequeña muestra de la urgencia de retomar la reforma del Derecho Privado Español en general, analizaremos en otro apartado las soluciones injustas y/o disparatadas a las que ha dado lugar el que el animal sea concebido como cosa y no como ser vivo sintiente.

#### **4.1.2 Leyes especiales**

Aparte del C.C. existen otras normas de derecho privado, de carácter nacional, que también se refieren a los animales, y a las que también se extendería la abortada propuesta de modificación del estatuto jurídico civil de los animales de 13 de octubre de 2017. Éstas son la Ley de Enjuiciamiento Civil y la Ley Hipotecaria. Antes de la truncada reforma operada por la Proposición de Ley de 13 de octubre de 2017 por la que el estatuto jurídico civil de los animales pasaba a ser el de animales sensibles y no cosas, la Ley 1/2000 de 7 de enero de Enjuiciamiento civil decía que se podían embargar a los animales y la Ley Hipotecaria Decreto de 8 de febrero de 1946, decía que la hipoteca se podía extender a los mismos. El contenido de ambas leyes, más acorde con la sensibilidad actual, no ha cambiado al no haberse convertido en ley la Proposición de Ley anteriormente mencionada.

Otras normas de derecho público, que analizaremos más en profundidad por su prolija regulación en lo que al bienestar de los animales concierne, son diferentes leyes de Derecho administrativo que en su mayoría tienen su origen en Directivas europeas dirigidas a velar por la protección y bienestar de los animales, y que han dado lugar a leyes sectoriales asumidas por las Comunidades Autónomas (en adelante CCAA) y, en ocasiones a alguna ley de ámbito nacional. Es el caso de la Ley 50/1999, de 23 de diciembre, sobre régimen jurídico de la tenencia de animales potencialmente peligrosos, junto con el RD 287/2002, de 22 de marzo, que la desarrolla, el RD 348/2000, de 10 de marzo, por el que se incorpora al ordenamiento jurídico la Directiva 98/58/CE, relativa a la protección de los animales en las explotaciones ganaderas y la más reciente, el RD



542/2016, de 25 de noviembre, sobre normas de sanidad y protección animal durante el transporte, entre otras muchas. Sin embargo, a la postre, las que han asumido el poder de legislar en esta materia -en base a los artículos 148 y 149 de la Constitución- han sido las CCAA. De ahí que cada comunidad autónoma tenga una ley administrativa que, aunque comparta muchas cosas con las del resto de CCAA también ofrece diferencias en su regulación<sup>34</sup>. Esto lo abordaremos en el epígrafe siguiente más en profundidad.

Pero es curioso que, pese al tenor del C.C. de 1889, ya antes de la promulgación de la Constitución española de 1978 el legislador se hiciera eco del bienestar animal mediante una legislación nacional preconstitucional que trató de regular de manera superficial la situación de los animales. En ella se encuentra: “(...) *la Real Orden Circular de 26 de diciembre de 1925, que estableció con carácter obligatorio la protección de los animales y las plantas y declaró de utilidad pública las asociaciones que tuvieran por fin divulgar y arraigar dicha protección, la Real Orden de 1 de julio de 1927, por la que se estableció la obligación de recoger a aquellos perros que, vagabundos, circularan por la ciudad, con el fin de evitar posibles riesgos sanitarios(...), y los aún en vigor Decreto de 17 de mayo de 1952, por el que se declara obligatorio el registro y matrícula de los perros y la vacunación a los mismos por cuenta de sus dueños (...)* y *Decreto 1119/1975, de 24 de abril, sobre autorización y registro de núcleos zoológicos, establecimientos para la práctica de la equitación, centros para el fomento y cuidado de animales de compañía y similares.*”

En cuanto al Derecho Penal, se encuentran regulados los delitos de maltrato animal y de abandono animal, en los artículos 337 del Código Penal y art. 337 bis, respectivamente. El art.337 dice textualmente: *1. Será castigado con la pena de tres meses y un día a un año de prisión e inhabilitación especial de un año y un día a tres años para el ejercicio de profesión, oficio o comercio que tenga relación con los animales y para la tenencia de animales, el que por cualquier medio o procedimiento maltrate injustificadamente, causándole lesiones que menoscaben gravemente su salud o sometién-dole a explotación sexual, a*

*a) un animal doméstico o amansado,*

*b) un animal de los que habitualmente están domesticados,*

---

<sup>34</sup> VIVAS TESÓN, I., “Los animales en el ordenamiento jurídico español y la necesidad de una reforma”, ob. cit., pp.16-17

*c) un animal que temporal o permanentemente vive bajo control humano,*

*o d) cualquier animal que no viva en estado salvaje.*

*2. Las penas previstas en el apartado anterior se impondrán en su mitad superior cuando concurra alguna de las circunstancias siguientes:*

*a) Se hubieran utilizado armas, instrumentos, objetos, medios, métodos o formas concretamente peligrosas para la vida del animal.*

*b) Hubiera mediado ensañamiento.*

*c) Se hubiera causado al animal la pérdida o la inutilidad de un sentido, órgano o miembro principal.*

*d) Los hechos se hubieran ejecutado en presencia de un menor de edad.*

*3. Si se hubiera causado la muerte del animal se impondrá una pena de seis a dieciocho meses de prisión e inhabilitación especial de dos a cuatro años para el ejercicio de profesión, oficio o comercio que tenga relación con los animales y para la tenencia de animales.*

*4. Los que, fuera de los supuestos a que se refieren los apartados anteriores de este artículo, maltrataren cruelmente a los animales domésticos o a cualesquiera otros en espectáculos no autorizados legalmente, serán castigados con una pena de multa de uno a seis meses. Asimismo, el juez podrá imponer la pena de inhabilitación especial de tres meses a un año para el ejercicio de profesión, oficio o comercio que tenga relación con los animales y para la tenencia de animales.*

*En cuanto al artículo 337 bis, dice: El que abandone a un animal de los mencionados en el apartado 1 del artículo anterior en condiciones en que pueda peligrar su vida o integridad será castigado con una pena de multa de uno a seis meses. Asimismo, el juez podrá imponer la pena de inhabilitación especial de tres meses a un año para el ejercicio de profesión, oficio o comercio que tenga relación con los animales y para la tenencia de animales.*

Ambos artículos fueron introducidos gracias a la reforma operada por la Ley Orgánica 1/2015 de 30 de marzo. En cuanto a la eficacia de esta reforma, la realidad es que la tipificación de determinadas conductas dentro del marco penal no ha sido óbice para que se sigan cometiendo actos atroces contra los animales, pero esto se debe en buena parte a

la carencia de una mayor educación, tanto social como en Derecho Animal, que permita prevenir estas conductas y, cuando se producen, que sean castigadas severamente y no con penas simbólicas prevista por el Código Penal. Hasta el punto de que a veces las sanciones administrativas son más efectivas que las sanciones penales.<sup>35</sup> La mejoría es que se ha dado respuesta legal a determinadas actuaciones reprobables, que antes no tenían amparo legal, gracias a lo que han aumentado las denuncias de casos de maltrato y abandono animal; sin embargo, actualmente pocas sentencias dictadas por maltrato animal son cumplidas.

Junto a los tres pilares que abogan por mejorar y procurar el máximo bienestar posible a los animales en España (el Derecho penal, el Derecho administrativo y el de las CCAA, junto con el de las entidades locales), se encuentran las normas de origen europeo que han aumentado la protección en este campo mediante normativa directamente aplicable y/o otra que necesita de leyes españolas para trasladar su contenido al ordenamiento jurídico interno.

#### **4.1.3 Marco autonómico. Las Comunidades Autónomas más comprometidas con el reconocimiento de los derechos de los animales**

A falta de una legislación nacional que unifique la materia de Derecho Animal, y ante el escaso interés mostrado por parte del Estado, que no tiene constitucionalizado el derecho de los animales a su bienestar y a la no perturbación de sus vidas, las CCAA han tomado el mando y en base a los artículos 148 y 149 de la Constitución española se han erigido en representantes del movimiento animal. En principio, como no había una hoja de ruta clara y no se sabía si la regulación de la materia le competía al Estado o a las CCAA, hubo cierta indiferencia hacia el tema, pero una vez que las CCAA vieron que el Estado no tomaba la iniciativa se pusieron en marcha y dictaron sus leyes sectoriales. El inconveniente de la falta de armonización entre éstas es que en algunos sitios se regula más pormenorizadamente tanto la relación de los hombres con los animales como la de éstos en la propia sociedad. Incluso hay legislaciones en las que se protege, además, a los

---

<sup>35</sup>VIVAS TESÓN, I., “Los animales en el ordenamiento jurídico español y la necesidad de una reforma”, ob. cit., pp.20-21

animales salvajes.<sup>36</sup> Sea como fuere, la realidad es que existen 17 leyes autonómicas, así como los dos reglamentos correspondientes a las ciudades de Ceuta y Melilla (porque no tienen parlamento), que regulan el bienestar animal y la interacción con ellos en nuestra sociedad. Por citar algunas de ellas estarían la Ley 11/2003 de 24 de noviembre de protección de los animales de la Comunidad autónoma de Andalucía, la Ley 13/2002 de 23 de diciembre de tenencia, protección y derechos de los animales del Principado de Asturias, la Ley 1/1992 de 8 de abril de protección de los Animales que viven en el entorno humano de la Comunidad autónoma de islas Baleares, la Ley 3/1992 de 18 de marzo de protección de los animales de la Comunidad autónoma de Cantabria, la Ley Foral 19/2019 de 4 de abril de protección de los animales de compañía en Navarra, que sustituye a la Ley Foral 7/1994 de 31 de mayo de protección de los animales, el Decreto Legislativo 2/2008 de 15 de abril por el que se aprueba el Texto refundido de la Ley de protección de los animales de la Comunidad autónoma de Cataluña, que deroga la Ley 3/1988 de 4 de marzo de protección de los animales etc. No he dejado sin querer la normativa de Cataluña para el último lugar sino para destacar que fue la pionera en regular la protección de los animales y como cabría esperar es de las legislaciones autonómicas más avanzadas en materia de animales, ya que hay otras en las que no resultan tan afortunados. Así el artículo 511-1.3 del Código civil de Cataluña establece que *los animales, que no se consideran cosas, están bajo la protección especial de las leyes. Solo se les aplican las reglas de los bienes en lo que permite su naturaleza. “(...) En suma, da la impresión de que la sensibilidad hacia los animales por parte de los españoles varía en función del territorio, lo que es inconcebible (...) Por ejemplo, la sanción para las infracciones graves en la Ley andaluza 11/2003 es de 2001 a 30000 euros mientras que en la más reciente Ley navarra 19/2019 la multa es de 6001 a 100000 euros.”*<sup>37</sup>

Si profundizamos un poco más en las normativas de las CCAA que otorgan mayor protección y respeto a los animales habría que destacar dos:

- Cataluña, que es la única que recoge expresamente que los animales son seres sensibles y no cosas y así lo tiene expresado en su código, en el art.511.3, gracias a la modificación operada en 2006.

---

<sup>36</sup> VIVAS TESÓN, I., “Los animales en el ordenamiento jurídico español y la necesidad de una reforma”, ob. cit., p. 21

<sup>37</sup> VIVAS TESÓN, I., “Los animales en el ordenamiento jurídico español y la necesidad de una reforma”, ob. cit., p. 17

- Canarias, que a través de la reciente Ley Orgánica 1/2018 de 5 de noviembre prevé en su art. 35: *en los términos que se fijen por ley, de acuerdo con la Constitución y el Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea, las Administraciones públicas canarias velarán por el mantenimiento y la salvaguarda de los animales, además de reconocerlos como seres que sienten y con derecho a no ser utilizados en actividades que conlleven maltrato o crueldad. Asimismo, se fijará el régimen de infracciones y sanciones.* Es decir, se reconoce el principio de que los animales no son cosas, y por tanto no han de ser tratados como tal.

#### 4.2 ¿Y LA CAZA?

Sobre la materia hay una ley preconstitucional, la Ley 1/1970 de 4 de abril, que actualmente sigue vigente. Aunque la materia de la caza en sus inicios fue una cuestión reservada al Estado, gracias al art.148.11 de la Constitución española: *1. Las Comunidades Autónomas podrán asumir competencias en las siguientes materias: (...) 11. La pesca en aguas interiores, el marisqueo y la acuicultura, la caza y la pesca fluvial.*

El Estado delegó por tanto en las CCAA, que fueron regulando todo lo concerniente a la caza, de forma que actualmente la materia se regula por la normativa estatal de caza de 1970, en aquello que no lo esté por la autonómica. Como cada C.A. tiene competencia para legislar sobre determinados aspectos de esta actividad, existen 17 leyes autonómicas de caza más dos reglamentos (el de Ceuta y Melilla). Pese a lo dicho, hay ciertas materias cuya regulación, por ser materias básicas, se reserva al Estado, y que están estrechamente relacionadas con la actividad de la caza. Es el caso de las que aparecen en el artículo 149.1.6 de la Constitución: *El Estado tiene competencia exclusiva sobre las siguientes materias (...) 6. Legislación mercantil, penal y penitenciaria; legislación procesal, sin perjuicio de las necesarias especialidades que en este orden se deriven de las particularidades del derecho sustantivo de las Comunidades Autónomas; esto es la “legislación penal y mercantil” y según el art.149.1.23 (...) Legislación básica sobre protección del medio ambiente, sin perjuicio de las facultades de las Comunidades Autónomas de establecer normas adicionales de protección. La legislación básica sobre montes, aprovechamientos forestales y vías pecuarias; es decir, sobre el medio ambiente.*

La Ley de caza 1/1970 de 4 de abril es una ley de referencia ya que pese a su antigüedad no ha sido derogada y regula los detalles más importantes a tener en cuenta en la actividad de la caza. Vamos a ir analizándolos a continuación.<sup>38</sup>

En primer lugar, se encarga de definir qué es “caza” así como los principales conceptos relacionados. Según el art. 2 de la Ley es la actividad *ejercida por el hombre mediante el uso de artes, armas o medios apropiados para buscar, atraer, perseguir o acosar a los animales definidos en esta ley como piezas de caza, con el fin de darles muerte, apropiarse de ellos, o de facilitar su captura por tercero*

En el art. 31 se fijan los períodos de veda, durante los cuales no se podrá cazar a fin de que la especie pueda reproducirse y continuar el ciclo. Los fijará la respectiva Comunidad Autónoma.

Según el art.3 podrá ser cazador toda persona mayor de 14 años, pero se le exigirá una autorización de caza conocida como “licencia” y si la caza se realiza utilizando armas, también el permiso. Asimismo, según el art. 52, todo cazador estará obligado a suscribir un seguro de responsabilidad, por si la actividad causara perjuicio a otras personas. No tendrán que indemnizarse los daños si hubieran sido causados por el perjudicado o por fuerza mayor.

Según el art. 4, serán objeto de caza los animales salvajes y domésticos que dejen de serlo. La distinción, según el art. 4.3, entre animales de caza mayor y de caza menor la hará fundamentalmente la comunidad autónoma implicada. Según el art. 22, las piezas cazadas se adquieren por ocupación desde el momento de su muerte o captura; si la pieza ha quedado herida se la puede perseguir incluso entrando en un fundo ajeno, salvo que este fundo se dedique a la caza, en cuyo caso el cazador deberá avisar al dueño de la finca para que le devuelva la pieza. La pieza que uno de los cazadores esté persiguiendo no puede ser abatida por otro.

En cuanto al terreno en que se desarrolle dicha actividad, no puede ser uno público, como señala el art. 13.2 (ríos, proximidades a zonas habitadas etc), por lo que tendrá que ser en un área exclusivamente reservada a la caza. El terreno puede ser de dos tipos: terrenos de

---

<sup>38</sup>[https://guiasjuridicas.wolterskluwer.es/Content/Documento.aspx?params=H4sIAAAAAAAAAEAMtMSbF1jTAAAUNDCwMTtbLUouLM\\_DxbIwMDCwNzAwuQQGZapUt-ckhlQaptWmJOcSoAX1x6yTUAAAA=WKE](https://guiasjuridicas.wolterskluwer.es/Content/Documento.aspx?params=H4sIAAAAAAAAAEAMtMSbF1jTAAAUNDCwMTtbLUouLM_DxbIwMDCwNzAwuQQGZapUt-ckhlQaptWmJOcSoAX1x6yTUAAAA=WKE). Fecha de consulta: 31/08/2020.

aprovechamiento común, en donde la caza puede ser ejercitada por cualquiera de acuerdo con las previsiones legales, y terrenos sometidos a un régimen de aprovechamiento especial, en donde la caza está limitada debido a las características del lugar, ya sea por ser propiedad de otros titulares, porque que hay un Parque Natural, etc (art.8)

#### 4.3. INSUFICIENCIAS DEL RÉGIMEN JURÍDICO ACTUAL. ALUSIÓN AL TRATAMIENTO JURISPRUDENCIAL

Existen ciertas deficiencias en el ordenamiento jurídico español, sobre la regulación de los animales, que hacen que no funcione como debiera. Teniendo en cuenta que, a diferencia de otros países europeos, nuestra Constitución no menciona en ningún título ni artículo el procurar o facilitar el bienestar animal, nos podemos hacer a la idea de cómo se van a comportar el resto de los operadores jurídicos en este tema.

En primer lugar, la Constitución no hace ninguna referencia a lo largo de su articulado a la protección de los animales. Sí que es cierto que lo engloba dentro del art. 45, referido al medio ambiente, pero esto no es suficiente porque no hay ni unos principios ni unas medidas marcadas para lograr dicho bienestar. La referencia se reduce a que hay que respetar el medio ambiente, y además se encuentra dentro del título de “Principios rectores de económica política y social”, por lo cual no es obligatorio su cumplimiento. De ahí que haya personas que aboguen por una reforma constitucional que incluya en ésta la protección de los animales como interés público y político separado del de medio ambiente, al igual que sucede en otros países europeos, entre los que destacamos por la escasa regulación protectora de los animales.

Es cierto que ante el vacío constitucional son las propias CCAA quienes han tomado la iniciativa, cada una con una ley propia, siendo en total 17 las leyes autonómicas, más dos reglamentos. Pero también es cierto, como hemos visto, que cada ley tiene una sensibilidad diferente, lo que origina regulaciones heterogéneas entre sí, sin una ley nacional que homogeneice al menos los principios básicos relativos al bienestar animal. Es preciso contar con unos mínimos insoslayables que hagan desaparecer la inseguridad jurídica existente en esta materia.

En cuanto al C.C., ya hemos visto que es el que mayores deficiencias presenta en la regulación de estos seres, por su obsoleta y deshumanizada visión de los animales como

cosas y no como seres sensibles. Esta perspectiva es heredada del Código napoleónico de 1804 en el que los animales eran considerados cosas a merced de su propietario.

Una concepción que no conecta con la sensibilidad que la sociedad del siglo XXI demuestra hacia los animales por lo que, si un texto legal no conecta con la sociedad a la que tiene que servir y a la que tiene que ofrecer respuesta, es que algo no encaja, y es por lo que urge su reforma. No sólo no conecta en términos éticos y de respeto hacia la sensibilidad y sentimientos de sus ciudadanos, sino que no da respuesta a la cantidad de situaciones que han surgido a raíz de la evolución del trato del ser humano hacia el animal. Así, por ejemplo, no da una respuesta satisfactoria a la situación que se produce cuando una pareja rompe su relación y hay que resolver en manos de quién se queda el animal que convivía con éstos, como si de un hijo se tratara. A este respecto no hay una regulación que permita tener en cuenta los intereses del animal y plasmarlos en un convenio de adopción de medidas familiares, como se hace en cambio con la guardia o custodia de los hijos, máxime cuando para algunas personas el animal puede llegar a suponer tanto o más que un hijo, por la relación que mantiene con él.<sup>39</sup> Tanto es así que la sentencia de la Audiencia Provincial de León (sección 1ª) de 25 de noviembre de 2011 ha dicho que *“No resulta extraño que en convenios reguladores de la separación, el divorcio y sus efectos, se contemplen disposiciones para regular la posesión de las mascotas porque es evidente el cariño y afecto que surge por estos animales entre quienes les han cuidado, estableciendo en ocasiones derechos de utilización alterna y otras medidas que favorecen el cuidado por ambos propietarios”*(FJ.2.º).<sup>40</sup>

Otra insuficiencia del C.C. es que sólo contempla el supuesto de responsabilidad civil del animal y no por parte de una tercera persona, de forma que culpabiliza al animal haya sido él o no el causante del daño o perjuicio.<sup>41</sup>

En lo que respecta al ámbito penal, cada día hay más casos de maltrato animal, han aumentado las denuncias, pero hay muy pocas sentencias que condenen y si éstas llevan aparejada una pena privativa de libertad, no suelen ser cumplidas. Se echa en falta la aplicación de penas más duras a los que maltraten animales, incluidos los salvajes, que no están incluidos en el ámbito del artículo 337 del maltrato animal, probablemente para

---

<sup>39</sup> VIVAS TESÓN, I., “Los animales en el ordenamiento jurídico español y la necesidad de una reforma”, ob. cit., pp. 12-13

<sup>40</sup> SAP de 25 de noviembre de 2011

<sup>41</sup> VIVAS TESÓN, I., “Los animales en el ordenamiento jurídico español y la necesidad de una reforma”, ob. cit., p.13



justificar actividades como la caza. También se necesita una mayor labor social de concienciación, no sólo inculcando el respeto a estos seres desde niños, sino también implementando medidas de educación en Derecho Animal en todos los operadores jurídicos, para lograr trasladar a la realidad jurídica la sensibilidad social que lo exige, así como clarificar las redacciones legales. Y, por último, la necesidad de crear un título específico en el Código que reúna todos los delitos relacionados con animales.<sup>42</sup>

Conscientes de esta deficiencia en la regulación del maltrato animal, el Grupo Parlamentario de Unidos Podemos-En Comú Podem-En Marea presentó la proposición de Ley de modificación del Código Penal en materia de maltrato animal, que fue publicada en el Boletín Oficial de las Cortes Generales el 2 de febrero de 2018<sup>43</sup>

Tratamiento jurisprudencial.

Entre la jurisprudencia anterior y posterior a la abortada propuesta de modificación del estatuto jurídico civil de los animales de 13 de octubre de 2017, por la que los animales pasen a ser considerados seres sensibles y no cosas, se aprecia cierto cambio. Como ejemplo de la primera cabe citar la sentencia de 4 enero 2017 ( en la que se falla por el Juzgado de lo Penal nº14 de Málaga que la acusada, que realiza labores en una protectora de animales, aparte de ser condenada por un delito de maltrato animal (entre otros) por el hecho de suministrar injustificadamente veneno a los animales de una protectora para causar su muerte y con ello liberar más jaulas y recibir nuevos animales a cambio de una cantidad de dinero, también es condenada a indemnizar a las personas perjudicadas por ello a una cantidad por daño moral.<sup>44</sup>

Como ejemplo de jurisprudencia posterior a la Proposición de ley está la sentencia del TS (Sala de lo penal) de 20 de mayo de 2020. En ella se rechaza el recurso de casación interpuesto por el acusado contra la sentencia de la Audiencia Provincial de Cantabria que rechaza en parte su recurso de apelación

Los hechos probados que ocurrieron son los siguientes: el acusado agarró con una cuerda por el cuello levantándolo en el aire a un perro propiedad de una menor. Mientras le tenía en el aire le propinó golpes con una vara de arrear vacas hasta que, ante los ruegos de la

---

<sup>42</sup> VIVAS TESÓN, I., “Los animales en el ordenamiento jurídico español y la necesidad de una reforma”, ob. cit., pp. 20-21

<sup>43</sup> VIVAS TESÓN, I., “Los animales en el ordenamiento jurídico español y la necesidad de una reforma”, ob. cit., p.21

<sup>44</sup> Sentencia del Juzgado de lo penal nú.4 de Málaga de 4 de enero de 2017. Ref. ARP 2017\10.

menor, interrumpió dicha conducta. Posteriormente, el acusado abandonó el lugar de los hechos, momento en que la niña aprovechó para llamar al veterinario, quien curó de las lesiones al animal. Como consecuencia de los golpes recibidos el perro sufrió las siguientes lesiones: fractura de la rama mandibular derecha, pérdidas de piezas dentales, hemorragia bucal, entre otras.

El Juzgado de lo Penal de Santander condenó al hombre por el delito de maltrato animal del art.337.1 del código penal, a 6 meses de prisión (...) y a indemnizar con una cantidad por gastos del veterinario a la menor.

Se recurrió en apelación la sentencia a la Audiencia provincial, quien estimó el recurso en parte: *“se revoca en el sentido de condenarle como autor de un delito leve de maltrato animal, a la pena de multa de seis meses (...)”*. Las costas se declararon de oficio.

Posteriormente, el acusado interpuso el recurso de casación contra la resolución por entender que había motivo de infracción de ley por incorrecta aplicación del delito leve de maltrato animal del artículo 337.4 del Código Penal. La incorrecta aplicación deriva de que no concurren los requisitos del tipo penal correspondiente al delito de maltrato animal (art. 337.1 C.P.) ni al de maltrato animal en su grado leve (art.337.4 C.P.). Y ello porque la conducta probada de maltrato no ha sido realizada dentro de un espectáculo no autorizado legalmente ni el perro ha sufrido un grave menoscabo a su salud. Por ello, considera que los hechos no pueden subsumirse en ninguno de esos tipos.

La Sala de lo Penal del TS admitió el recurso.

Una vez que lo estudió lo desestimó argumentando que *“(...) La acción típica del delito previsto en el artículo 337.4 es maltratar cruelmente. El maltrato no solo comprende los ataques violentos, sino todos los comportamientos que, por acción u omisión, sean susceptibles de dañar la salud del animal. No requiere el tipo la habitualidad, pero el adverbio modal "cruelmente" añade una nota de dureza o perversidad, de gratuidad en la actuación que permita deducir una cierta complacencia con el sufrimiento provocado. Presupuesto que podrá cumplirse, bien con un proceder aislado de suficiente potencia, o con una reiteración de actos que precisamente por su persistencia en el tiempo impliquen un especial desprecio hacia el sufrimiento y dolor susceptibles de irrogar (...)”*

Por tanto, confirmó la sentencia de la Audiencia Provincial que le había condenado por el delito leve de maltrato animal del 337.4.<sup>45</sup>

Como ejemplo de sentencia previa a la Proposición de ley, es decir, un ejemplo en el que se evidencia que el juez no puede tener en cuenta al animal como ser sensible, sencillamente porque aún no había ninguna Proposición de Ley en trámite en la fecha en que se dictó esta resolución, es la sentencia de la Audiencia Provincial de Málaga (Sección 6ª) de 12 de abril de 2012, en la que el juez aplica el régimen de gananciales a una pareja que se separa para determinar quién se queda con las mascotas que tenían en común.<sup>46</sup>

Algunos civilistas, como es el caso de Inmaculada Vivas, se han manifestado sobre la necesidad de la entrada en vigor de la reforma prevista por la Proposición de Ley de 13 de octubre de 2017, en el siguiente sentido:

*“Mientras tanto, los aplicadores del Derecho seguirán rigiéndose por el Derecho actual, como deja muy claro la SAP de Guipúzcoa (Sección 2.ª) de 17 de junio de 2013 sobre la apropiación indebida de un perro de raza boarder collie perdido y que en su FJ. 2.º señala: “Y con independencia de los loables deseos de las recurrentes de conseguir desde el punto de vista de su calificación jurídica, un trato y consideración de los animales más allá del de simples bienes muebles, lo cierto es que mientras tal posibilidad no se refleje en las leyes, dicho seres quedan bajo la órbita de los bienes susceptibles de apropiación”*<sup>47</sup>

En el ámbito de la jurisprudencia europea, me gustaría destacar una sentencia dictada el 29 de mayo de 2018 por la Gran Sala del Tribunal de Justicia de la Unión Europea (TJUE) sobre el derecho al sacrificio ritual de animales, conjugado con el bienestar animal propugnado por la legislación europea en su art. 13 del Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea (TFUE).<sup>48</sup> El artículo dice textualmente: *Al formular y aplicar las políticas de la Unión en materia de agricultura, pesca, transporte, mercado interior, investigación y desarrollo tecnológico y espacio, la Unión y los Estados miembros tendrán plenamente en cuenta las exigencias en materia de bienestar de los animales*

---

<sup>45</sup> STS de 20 de mayo de 2020. Ref. JUR 2020\160068

<sup>46</sup> VIVAS TESÓN, I., “Los animales en el ordenamiento jurídico español y la necesidad de una reforma”, ob. cit., p.12

<sup>47</sup> VIVAS TESÓN, I., “Los animales en el ordenamiento jurídico español y la necesidad de una reforma”, ob. cit., p.15

<sup>48</sup> STJUE 29 de mayo de 2018. Ref. TJCE 2018\167

*como seres sensibles, respetando al mismo tiempo las disposiciones legales o administrativas y las costumbres de los Estados miembros relativas, en particular, a ritos religiosos, tradiciones culturales y patrimonio regional.*

Por tanto, en el art.13 se defiende el bienestar animal, pero se exceptúan ciertas prácticas de los Estados miembros como son, entre otras, los ritos religiosos o las costumbres, que, aunque entrañen un maltrato animal, son admitidas por el Derecho comunitario. Y según la Directiva 93/119/CE, relativa a la protección de los animales en el momento de su sacrificio o matanza, mientras la autoridad religiosa de ese Estado se encargue de cumplir con los requisitos del sacrificio, y de actuar también bajo la responsabilidad de un veterinario oficial, se está cumpliendo con el requisito de asegurar el bienestar animal.<sup>49</sup>

El mencionado asunto “Liga van Moskeeën en Islamitische Organisaties”, que tuvo lugar en Bélgica, trata acerca del sacrificio de animales por motivos religiosos en ese país. En un principio, los sacrificios de animales se hacían en mataderos autorizados (tanto permanentes como temporales) para cumplir con la normativa y adecuarse al art.13 del TFUE. Sin embargo, en el año 2015, se transfirió la competencia sobre esta materia a las regiones y el ministro regional flamenco de bienestar animal (donde ocurrió el caso) tomó la decisión de que a partir de ese momento los mataderos temporales ya no estarían autorizados para llevar a cabo dichos sacrificios. El problema radicaba en que para llevar a cabo el rito en toda su plenitud era necesario recurrir a los mataderos temporales porque de lo contrario el número de mataderos resultaba insuficiente para hacer frente a toda la demanda de carne durante la Fiesta del Sacrificio (*Eid al-Adha*).

Varias asociaciones musulmanas y organizaciones coordinadoras de mezquitas impugnaron la aplicación del Reglamento 1099/2009, relativo a la protección de los animales en el momento de la matanza, al entender que excluía del mismo el sacrificio de animales durante acontecimientos culturales o deportivos. Entre otros preceptos, los demandantes invocaron en su favor el art.10.1 de la Carta de Derechos Fundamentales (CDF), según el cual *Toda persona tiene derecho a la libertad de pensamiento, de conciencia y de religión. Este derecho implica la libertad de cambiar de religión o de convicciones, así como la libertad de manifestar su religión o sus convicciones individual*

---

<sup>49</sup> Artículo 2.8 de la Directiva 93/119/CE del Consejo, de 22 de diciembre de 1993, relativa a la protección de los animales en el momento de su sacrificio o matanza.

*o colectivamente, en público o en privado, a través del culto, la enseñanza, las prácticas y la observancia de los ritos.*

y el artículo 13 del TFUE que, como vimos antes, obliga a los Estados Miembros a procurar el bienestar animal, pero se excluye de esta obligación si el maltrato de animales se hace con un fin religioso, entre otros.

El juez de Primera Instancia Neerlandófono de Bruselas que conocía del asunto planteó una cuestión prejudicial ante el TJUE.

El TJUE examinó si dicho Reglamento constituía una limitación del derecho a la libertad de religión y consideró que *“el Reglamento 1099/2009 no establecía «ninguna prohibición» de la práctica del sacrificio ritual en la UE. Antes al contrario, manifestaba el «compromiso positivo» del legislador de la UE de permitir la práctica del sacrificio de animales «sin aturdimiento previo a fin de garantizar el respeto efectivo de la libertad de religión, en particular de los musulmanes practicantes, durante la Fiesta del Sacrificio. Por tanto, falló que la obligación de efectuar el sacrificio ritual en un matadero autorizado no implica por sí mismo una limitación del derecho a la libertad de religión de los musulmanes practicantes.*

En resumen, es una manifestación de que, en materia de animales y aunque la legislación positiva defiende ideas tan avanzadas como conjugar las políticas de cada Estado miembro con el bienestar animal, hay determinadas materias (quizá por la presión existente sobre ellas) que se exceptúan de tal compromiso.

## **5. ESPAÑA Y LA PROPOSICIÓN DE LEY DE 13 DE OCTUBRE DE 2017 PARA REFORMAR EL ESTATUTO JURÍDICO CIVIL DE LOS ANIMALES: EL INICIO DEL CAMBIO HACIA EL BIENESTAR ANIMAL (DE “COSAS” A “SERES SENSIBLES”)**

### **5.1 CAMINO RECORRIDO HASTA ELLA**

El camino que conduce hasta la Proposición de Ley de 13 de octubre de 2017 para reformar el C.C. y demás leyes desde el punto de vista de la protección animal, no se

inicia de la noche a la mañana sino que es fruto de un largo proceso. A nivel mundial se inicia fundamentalmente el siglo pasado, aunque el pistoletazo de salida lo dio el filósofo Jeremy Bentham en el siglo XVIII, al ser el primer autor que introdujo el tema de los derechos de los animales, alegando que pueden sufrir. A partir de ese momento es cuando varios expertos de toda índole cultural empiezan a plantearse que los animales quizá sufran y por tanto no se les puede tratar como cosas, como hasta entonces era la tónica y que en el caso de España podemos ver reflejada en la concepción arcaica que tiene el C.C. de los animales.

Es por ello, que estas personas empezaron a fraguar el movimiento animal, cuyos máximos representantes fueron Nussbaum, Singer, Regan, Donaldson y Kymlicka etc que, como vimos en el epígrafe 2 de este trabajo, fueron quienes se encargaron de formular teorías perfectamente argumentadas sobre por qué consideraban que los animales debían gozar de unos derechos, y por tanto apartarse de la semejanza imperante hasta entonces de animal = cosa. Aquí se inicia el proceso descosificador, cuyo auge tiene lugar en Reino Unido, país considerado cuna de estos movimientos. En primer lugar, se trató de procurar el bienestar de los animales para posteriormente lograr que sean considerados seres sintientes.<sup>50</sup>

Esta idea empezó a calar en los demás países del mundo progresivamente. Por lo que respecta al ámbito europeo, se materializó la idea con la Resolución del Parlamento Europeo de 6 de junio de 1996, a través del Protocolo 33 sobre la Protección y Bienestar de los Animales, anexo al Tratado Constitutivo de la Comunidad Europea, en su versión de 1997 dada por el Tratado de Ámsterdam y en vigor desde el 1 de mayo de 1999. Pero no sería hasta el año 2009 cuando el principio de los animales como seres sintientes fuese vinculante. Sin embargo, la superación de la categoría animal-cosa y el reconocimiento de la sintiencia animal tenían escaso valor jurídico al recogerse en un Protocolo, y finalmente será el 1 de diciembre de 2009 cuando alcancen carácter vinculante mediante el art.13 del Tratado de Funcionamiento de la U.E. (TFUE). Ello por incorporarse a nuestro Derecho interno, como norma de Derecho originario comunitario, obligatoria para todos los Estados miembros. Poco a poco, gracias al Derecho europeo y mundial y a la conciencia social de que los animales realmente sienten, esta nueva mentalidad proanimal se trasladó al campo legislativo. Pero veamos más en profundidad qué ocurrió

---

<sup>50</sup>VIVAS TESÓN, I., “Los animales en el ordenamiento jurídico español y la necesidad de una reforma”, ob. cit., pp. 2-3

y cómo fue este proceso, en España, hasta llegar a la Proposición de Ley de 13 de octubre de 2017 por la que se modificaba el estatuto jurídico civil de los animales, pasando a ser considerados como seres sensibles y no como objetos o cosas. Proposición cuyo *iter legislativo* se vió finalmente interrumpido por la convocatoria de Elecciones Generales el 28 de abril de 2019.

Una vez que la sociedad española comenzó a concienciarse del indigno trato que se daba a los animales y de que las leyes tampoco lograban el efecto deseado, comenzaron a surgir diferentes movimientos sociales. Entre ellos cabe destacar la labor del Observatorio de Justicia y Defensa Animal, que fue crucial para extender la idea a la sociedad de que se debía abandonar la concepción tradicional de los animales como “cosas” y que debían pasar a ser considerados como “seres sensibles”, cuyo movimiento recogió aproximadamente unas 350.000 firmas en la campaña llamada “Animales-no-son-cosas”, así como la labor de la Fundación Affinity. De esta manera, el proceso legislativo se inició con una Proposición no de ley formulada por el partido Ciudadanos y encaminada a modificar el régimen jurídico de los animales que teníamos hasta entonces, basado en la idea de animales = cosas y que fue aprobada por unanimidad el 14 de febrero de 2017. Posteriormente, el 13 de octubre del mismo año y gracias al apoyo del partido Popular, se presentó y admitió a trámite la Proposición, ahora sí, de Ley para modificar el régimen jurídico de los animales y que pasasen a ser considerados seres sintientes y sensibles, fundamentalmente en el ámbito civil, esto es en el C.C., la Ley Hipotecaria y la Ley de Enjuiciamiento Civil. Como sabemos, su aprobación se frustró debido a la convocatoria de Elecciones Generales el 28 abril de 2019.

## 5.2 RAZONES Y FUNDAMENTOS POR LOS QUE SURGIÓ

Para que al lector le queden claros los motivos de la reforma del Derecho privado, y particularmente del C.C., de la Ley Hipotecaria y de la LEC., que se pretendió con esta proposición de ley, pasamos a exponerlos, sin que el orden afecte a su importancia.

En primer lugar, por un motivo normativo. Al pertenecer a la UE debemos adecuar nuestro Derecho interno a las normas producidas por ella, cuando así se requiera. En este sentido, desde 2009 no estamos cumpliendo el art.13 del TFUE que, desde el citado año, obliga a los Estados Miembros a que en sus respectivos Derechos internos se introduzca

el principio básico de que los animales sean tratados como seres sensibles y no como cosas. Ésto se ha ido produciendo paulatinamente en el resto de Estados europeos, pero no aún de manera plena, en España. Desde una perspectiva más global, hay una obligación de carácter internacional que también obliga a España, ya que “(...) *España forma parte de la OIE (Organización Mundial de Sanidad Animal) y de este organismo internacional emanan normas aplicables en nuestro país y que en esta materia también son legislación especial. En concreto es necesario hacer mención a lo dispuesto en el artículo 7.1.2 de su Código Sanitario para los Animales Terrestres, en el que se alude a la obligación de que a los animales se les mantenga respetando sus necesidades más básicas (...)*”

En segundo lugar, por un motivo científico. Como posteriormente se ampliará en otro epígrafe, la comunidad científica ha llegado a la conclusión irrefutable de que los animales son seres sensibles y, por tanto, deben dejar de ser tratados como cosas.

En tercer lugar, por un motivo social. “*No puede obviarse el hecho de que el Derecho debe ser un reflejo de la sociedad en la que tiene que ser aplicado y en el concreto campo del estatuto jurídico civil de los animales hay un claro desajuste entre éste y el sentir social mayoritario*”<sup>51</sup>

En cuarto lugar, por un motivo jurídico o práctico. En la línea del motivo anterior, es preciso que los jueces y aplicadores del Derecho puedan materializar ese principio básico de protección de los animales y en consonancia dicten resoluciones éticas acordes con la nueva realidad social, que valora el trato digno a los animales. Además, una nueva regulación puede ser eficaz en tanto que ofrece respuesta a supuestos de hecho recientes no resueltos por el Código. Como por ejemplo los contratos de adopción de mascotas, o el régimen de tenencia compartida de mascotas tras la separación de una pareja, etc.

En quinto y último lugar, por un motivo legal. Se necesita una legislación sobre el tema que sea acorde con los nuevos tiempos y con lo que la sociedad demanda, que unifique en la medida de lo posible toda la normativa española, sin que se produzcan choques o contradicciones entre la legislación del Estado y la de las CCAA. Con ello se ganaría en seguridad jurídica.

---

<sup>51</sup> MENÉNDEZ DE LLANO RODRÍGUEZ, N., “La modernización del estatuto del animal en la legislación civil española”, ob. cit., p. 57



### 5.3 CONTENIDO

El contenido de la propuesta reforma son las normas del Derecho privado español que hacen referencia a los animales, pero en cuanto tratados como cosas y no como seres sensibles y sintientes. Más concretamente, la Proposición de Ley abarca la modificación del Código Civil, de la Ley Hipotecaria y de la Ley de Enjuiciamiento civil sobre el régimen jurídico de los animales.

Según la exposición de motivos de la misma, y la reproduzco en cuanto a lo que se pretende en el código civil , (...) *La reforma del régimen jurídico de los animales en el Código Civil español sigue las líneas que marcan otros ordenamientos jurídicos próximos, que han modificado sus Códigos Civiles para adaptarlos a la mayor sensibilidad social hacia los animales existente en nuestros días, y también para reconocer su cualidad de seres vivos y sintientes(...)*la reforma afecta, en primer lugar, al Código Civil, con vistas a sentar el importante principio de que la naturaleza de los animales es distinta de la naturaleza de las cosas o bienes, principio que ha de presidir la interpretación de todo el ordenamiento. De esta forma, junto a la afirmación del actual artículo 333, según el cual ‘todas las cosas que son o pueden ser objeto de apropiación se consideran como bienes muebles o inmuebles’, se concreta que los animales no son cosas, sino seres dotados de sensibilidad, lo que no implica que en determinados aspectos no se aplique supletoriamente el régimen jurídico de las cosas. Pasan así los animales a estar sometidos solo parcialmente al régimen jurídico de los bienes o cosas, en la medida en que no existan normas destinadas especialmente a regular las relaciones jurídicas en las que puedan estar implicados animales, y siempre que dicho régimen jurídico de los bienes sea compatible con su naturaleza de ser vivo dotado de sensibilidad y con el conjunto de disposiciones destinadas a su protección.

Concretamente, la reforma más importante sería la del título segundo del C.C. que pasaría a quedar configurado de la siguiente forma: “(...) *De los animales, los bienes, de la propiedad y de sus modificaciones*”. Es importante porque no se limita a decir que los animales son seres sintientes, sino que además lo materializa separándoles expresamente de las cosas o bienes. Y esto es porque los animales tienen una naturaleza distinta a la de las cosas, y como dice Marita, pese a lo que digan muchos críticos, “(...) *tratar de forma diferenciada a los animales-porque tienen una naturaleza propia que los hace merecedores de tal trato jurídico diferenciado, no supone ninguna amenaza para el*

*Derecho sino un enriquecimiento (...)*<sup>52</sup> De esta forma, el art. 333 del C.C. que antes de la reforma recogía que los animales podían ser objeto de propiedad, tras la misma pasaría a decir así:

*1. Los animales son seres vivos dotados de sensibilidad. Solo les será aplicable el régimen jurídico de los bienes en la medida en que sea compatible con su naturaleza y con las disposiciones destinadas a su protección.*

*2. El propietario de un animal puede disfrutar y disponer de él respetando su cualidad de ser dotado de sensibilidad, asegurando su bienestar conforme a las características de cada especie. El derecho de uso no ampara el maltrato. El derecho de disponer del animal no incluye el de abandonarlo o sacrificarlo salvo en los casos establecidos en las normas legales o reglamentarias.*

*3. Los gastos destinados a la curación de un animal herido por un tercero son recuperables por su propietario en la medida en que hayan sido proporcionados y aun cuando hayan sido superiores al valor del animal.*

*4. Sin perjuicio de la indemnización debida según las normas generales de responsabilidad civil, en el caso de que la lesión de un animal de compañía, causada por un tercero, haya provocado su muerte, la privación de un miembro o un órgano importante, o una afectación grave o permanente de su capacidad de locomoción, su propietario y quienes convivan con el animal tienen derecho a una indemnización, que será fijada equitativamente por el tribunal, por el sufrimiento moral sufrido.*

Otra de las consecuencias del nuevo contenido a raíz de la proyectada reforma y cuando ésta se materialice, sería que los animales ya no serían valorados por su valor venal o valor de mercado sino por el de un ser sensible, como los humanos, y sobre todo teniendo en cuenta el vínculo afectivo hombre-animal.

Asimismo, también se introduciría como novedad el tema de la custodia compartida de los animales

Para finalizar, es importante destacar que la modificación afectaría a todos los animales, tanto domésticos como salvajes.

---

<sup>52</sup> GIMÉNEZ-CANDELA, M., “Animales en el Código civil español: una reforma interrumpida”, *dA. Derecho Animal: Forum of Animal Law Studies*, vol. 10/2, 2019, pp. 9-10

En lo que a la modificación de las otras leyes citadas concierne, a tenor del artículo 605 de la LEC, los animales de compañía antes de la reforma perseguida por la Proposición de Ley de 13 de octubre de 2017 eran embargables pero en cuanto se materialice la citada reforma, *se modifica[rá] el artículo 605 de la Ley 1/2000, de 7 de enero, de Enjuiciamiento Civil, para declarar absolutamente inembargables a los animales de compañía en atención al especial vínculo de afecto que liga a los animales de compañía con la familia con la que conviven. Esta previsión rige sin perjuicio de la embargabilidad de las rentas que dichos animales puedan generar*<sup>53</sup>

En cuanto a la Ley Hipotecaria, será modificado su artículo 111 apartado primero pasando a decir que (...) *se impide que se extienda la hipoteca a los animales colocados o destinados en una finca dedicada a la explotación ganadera, industrial o de recreo y se prohíbe el pacto de extensión de la hipoteca a los animales de compañía.*<sup>54</sup>

#### **5.4 SITUACIÓN ACTUAL DE LA PROPOSICIÓN DE LEY DE 13 DE OCTUBRE DE 2017: STAND BY...(EN ESPERA...)**

Como ya sabemos, la Proposición de Ley de modificación del Código civil, la Ley Hipotecaria y la Ley de Enjuiciamiento civil, sobre el régimen jurídico de los animales, dirigida a instaurar el principio de que los animales son seres sensibles y no cosas, empezó su camino parlamentario el 13 de octubre de 2017, tras lo cual se publicó el Informe de la Ponencia, con fecha 1 de marzo de 2019, en el BOCG. Sin embargo, a falta de su aprobación, quedó paralizada debido a la convocatoria de Elecciones Generales el 28 de abril de 2019.

Entre las opiniones de diversos autores destacados ante esta inesperada interrupción destacan éstas: *“Que la reforma del estatuto jurídico de los animales en el Código civil no haya culminado con su aprobación, es en mi opinión, una etapa más de un recorrido que será difícil que no se retome (...) Los elementos que la propiciaron siguen vigentes. La sociedad ha cambiado su actitud respecto a los animales, la ciencia cada vez ofrece resultados más consolidados en afirmación de la sentiencia animal, el movimiento descosificador es una realidad global perceptible en muchos países y, por último, la*

---

<sup>53</sup> Ref. [http://www.congreso.es/public\\_oficiales/L12/CONG/BOCG/B/BOCG-12-B-167-5.PDF](http://www.congreso.es/public_oficiales/L12/CONG/BOCG/B/BOCG-12-B-167-5.PDF). Fecha de consulta: 7/09/2020

<sup>54</sup> [http://www.congreso.es/public\\_oficiales/L12/CONG/BOCG/B/BOCG-12-B-167-5.PDF](http://www.congreso.es/public_oficiales/L12/CONG/BOCG/B/BOCG-12-B-167-5.PDF) . Fecha de consulta: 6/09/2020

*legislación del Bienestar animal sigue vigente y vincula a España como estado Miembro que no puede desoír sus obligaciones.”<sup>55</sup>*

*“La superación de este anacrónico estatuto jurídico del animal como cosa, si se logra llevar a cabo a través de la reforma legal propuesta, podría no ya solo adecuarnos al sentir social, ético y jurídico anteriormente referido, sino que pondría solución a (...) problemas (...) de conflictos privados que tienen que dirimirse con una legislación claramente desfasada”<sup>56</sup>*

*“(...) Pese a que, lamentablemente, no ha podido transformarse en norma, dicha proposición de ley está siendo tenida en cuenta por nuestros jueces y tribunales (...) En definitiva, es necesario redefinir el estatuto jurídico-civil (entiéndase por tal no sólo el Código sino también otras normas a él conexas como la Ley hipotecaria y la Ley de Enjuiciamiento civil) de los animales en nuestro ordenamiento desterrando completamente la vieja concepción de su cosificación. Los animales no pueden seguir rigiéndose por los principios y reglas concernientes a las cosas. No estamos al día ni con los avances, ni con el sentir de la ciudadanía que impera en la actualidad, ni con el Derecho civil europeo, ni tampoco con las restantes ramas de nuestro ordenamiento jurídico. Por todo ello, debemos afrontar una reforma y, además, pronto”<sup>57</sup>*

## **VI. EL PAPEL DE LOS ANIMALES EN LA SOCIEDAD ACTUAL: DESDE SU EMPLEO CON FINES TERAPÉUTICOS Y DE LABOR SOCIAL HASTA SU EXPLOTACIÓN Y ABUSO**

### **6.1 FINES TERAPÉUTICOS Y DE LABOR SOCIAL. ESPECIAL MENCIÓN A LOS CONTRATOS DE ADOPCIÓN DE MASCOTAS**

El empleo de animales con fines terapéuticos no es algo reciente sino que ya se daba en la antigüedad. En la antigua Grecia, por ejemplo, a los enfermos incurables se les hacía

---

<sup>55</sup> GIMÉNEZ-CANDELA, M., “Animales en el Código civil español: una reforma interrumpida”, ob. cit., p. 11

<sup>56</sup> MENÉNDEZ DE LLANO RODRÍGUEZ, N., “La modernización del estatuto del animal en la legislación civil española”, ob. cit., pp. 65-66

<sup>57</sup> VIVAS TESÓN, I., “Los animales en el ordenamiento jurídico español y la necesidad de una reforma”, *Revista Internacional de Doctrina y Jurisprudencia*, vol. 21, 2019, pp. 14-15

dar paseos a caballo, y se comprobó que el trato con los animales producía efectos positivos al aumentar la autoestima.<sup>58</sup>

Posteriormente en el siglo XVII se retomaron los estudios de las terapias con animales. Gracias a John Locke, un pensador defensor del vínculo terapéutico establecido entre personas y animales, surgieron las primeras teorías que establecían las bondades de dicho vínculo, en concreto, encontraron un fin resocializador en los enfermos mentales. Sin embargo, no sería hasta 1796, en el retiro de York, cuando se pondrían en práctica las primeras terapias con animales gracias a William Tuke, quien dio un giro a las medidas que hasta entonces se aplicaban a los enfermos mentales, como por ejemplo las cadenas, sustituyéndolas por la interacción con mascotas.<sup>59</sup>

La razón de estos buenos resultados era que, en general, la salud, según la define la Organización Mundial de la Salud (OMS), no es sólo la ausencia de enfermedades sino también el interactuar con otros individuos forma parte de ésta. El problema es que en el mundo actual en el que vivimos, la comunicación no es tan satisfactoria por lo que se sufren problemas de aislamiento. Es ahí donde entra en juego el importante papel del animal, que tiende a suplir esos problemas derivados de la falta de comunicación o de una comunicación de baja calidad.<sup>60</sup>

Así, las terapias que persiguen resolver o paliar problemas de salud mediante el vínculo persona-animal son llamadas Terapias Asistidas con Animales (TAA). Un ejemplo de ellas son las terapias de personas con algún tipo de autismo y los perros de terapia.

Hay un tipo de TAA que me gustaría desarrollar especialmente por su aumento y es el de las personas que adoptan un animal, por ejemplo, porque así se ven más acompañadas ya vivan solas o no, o les ayudan a superar problemas o algún tipo de carencia. Para confirmar este fenómeno, un estudio de la Fundación Affinity, en el año 2014, extrajo los siguientes datos: “(...) *El 96% [de las personas] tienen mascotas por el placer de su*

---

<sup>58</sup> BARBADO SÁNCHEZ, A., “La eficacia de la terapia asistida con animales en personas con discapacidad”, en ANGUERA ARGILAGA, M.T., *Análisis de los flujos comunicativos entre la persona con trastorno del espectro del autismo y el perro de terapia*, Universidad de Salamanca 2016, p.27

<sup>59</sup> BARBADO SÁNCHEZ, A., “La eficacia de la terapia asistida con animales en personas con discapacidad”, ob. cit., p. 27

<sup>60</sup> BARBADO SÁNCHEZ, A., “La eficacia de la terapia asistida con animales en personas con discapacidad”, ob. cit., p. 28

*compañía. El 69% buscan el confort de sus mascotas cuando están deprimidos. El 80% están más divertidos y se ríen más desde que tienen mascota (...)*<sup>61</sup>

Actualmente, para poder adoptar una mascota de una protectora es necesario rellenar un documento llamado “contrato de adopción de mascotas”.

Pero ¿en qué consiste exactamente este contrato? Es un documento que obligan a firmar las protectoras al adoptante, manifestando que va a actuar con la debida diligencia en cuanto al cuidado del animal, y entre otras estipulaciones debe cumplir “(...) comunicar cualquier circunstancia que pueda afectar a la vida del animal, un cambio de domicilio, o la prohibición de entregar el animal a terceros.”<sup>62</sup> Todo ello se hace como un método de asegurar el bienestar y garantías de cuidado de un animal de forma que, si el adoptante lo incumple, al tratarse de un verdadero contrato vinculante entre las partes, y firmado en virtud de la autonomía de la voluntad, es de obligado cumplimiento.<sup>63</sup>

La jurisprudencia se ha pronunciado al respecto, y la sentencia del Juzgado de Primera Instancia nº 14 de Granada, de 29 de enero de 2019, ha reconocido la validez de estos contratos y la consecuencia en caso de su incumplimiento por el adoptante, que será la de abonar la cantidad expresada en el contrato en caso de no acatar sus obligaciones.<sup>64</sup> Además, ha manifestado que, aun siendo verdaderos contratos, tienen la calificación jurídica de donaciones de tipo modal (por establecerse unas obligaciones que si son incumplidas pueden entrañar la restitución de la cosa objeto de contrato), ya que el contrato de adopción se reserva a personas menores de edad.<sup>65</sup>

Por su parte, dos Juzgados de Primera Instancia de La Coruña, obligaron, en el mes de julio del año 2014, a devolver dos animales a la protectora donde fueron adoptados, por no cumplirse las condiciones impuestas. El adoptante había dedicado el perro a la

---

<sup>61</sup> Según un estudio de FUNDACION AFFINITY, 2014, citado por BARBADO SÁNCHEZ, A., “La eficacia de la terapia asistida con animales en personas con discapacidad”, en ANGUERA ARGILAGA, M.T., *Análisis de los flujos comunicativos entre la persona con trastorno del espectro del autismo y el perro de terapia*, Universidad de Salamanca 2016, p. 28

<sup>62</sup> PERALES, B., “El contrato de adopción de animales”, *La Opinión de Murcia*, 2019 Ref. <https://app-vlex-com.unican.idm.oclc.org/#WW/vid/782676349>

<sup>63</sup> PERALES, B., “El contrato de adopción de animales”, ob. cit.

<sup>64</sup> SJuzgadoPrimera Instancia de 29 enero 2019 Ref. <https://app-vlex-com.unican.idm.oclc.org/#WW/vid/782676349>. Fecha de consulta 6/09/2020.

<sup>65</sup> SJuzgadoPrimera Instancia de 29 enero 2019 <https://app-vlex-com.unican.idm.oclc.org/#WW/vid/782676349>. Fecha de consulta: 6/09/2020.

procreación, además lucrativa, y a la gata la tenía en malas condiciones de higiene y de salud. Por ello, dos Juzgados de Primera Instancia obligaron al adoptante a la resolución de los contratos con la consiguiente restitución de estos animales a la protectora, además de la imposición de una multa de 200 euros más otros 300 euros por haber perdido el pastor alemán y a una indemnización de 200 euros más 20 euros por cada día transcurrido desde que la sentencia deviniera firme hasta que la gata fuera devuelta (...)”<sup>66</sup>

A veces los animales son también empleados para una labor social, como es el caso de los perros policía, que entre otras tareas se dedican a inspeccionar mediante el olfato la presencia de explosivos o de sustancias estupefacientes para la seguridad común, como veremos a continuación.

Las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado, tanto en España como en todos los países del mundo, son conscientes de lo imprescindibles que son los perros como apoyo en sus tareas contra la delincuencia. Así, la mayoría de los Cuerpos de policía los utiliza y considera que sin ellos no habría tal porcentaje de éxitos en las labores policiales, por lo que normalmente se les prepara en Escuelas de Adiestramiento.

En el caso de España, este papel lo ha asumido la Guardia Civil. El empleo de perros se inició en la posguerra, en 1948, durante el bandolerismo y tuvo tanto éxito que ya en la Orden de 1949 su presencia se hizo fija. Posteriormente, en 1951, se crearon las primeras “Escuelas de Adiestramiento de Perros-Policía.” Es preciso destacar el hecho de que la labor de los perros ha ido en aumento, de forma que actualmente son necesarios para poder luchar contra la delincuencia. Entre las labores que realizan para la policía están:

Perros de defensa, acompañamiento y rastreo (D.A.R.). Su misión es seguir el rastro de delincuentes, así como ayudar en las tareas de rescate humanitario.

Perros detectores de drogas. Su misión es detectar la existencia de drogas en vehículos, equipaje, etc. Normalmente se encuentran en Aduanas, aeropuertos, etc.

Perros detectores de explosivos. Trabajan coordinados con los EDEX para localizar artefactos explosivos.

---

<sup>66</sup> S.Juzgado Primera Instancia de julio 2014 Ref. <https://app-vlex-com.unican.idm.oclc.org/#search/jurisdiction:ES/contrato+adopcion+mascotas/WW/vid/521218214>  
Fecha de consulta: 6/09/2020

Perros detectores de tabaco.

Perros de avalancha. Junto con las unidades de los Grupos de Montaña de la Guardia Civil, su misión es buscar personas que hayan quedado sepultadas por la nieve.<sup>67</sup>

## 6.2 FINES ABUSIVOS Y DE EXPLOTACIÓN: COSIFICACIÓN.

Como llevamos diciendo a lo largo del trabajo, los animales tienen la consideración de cosas según el Derecho español. Hasta que no se apruebe la Proposición de Ley de 13 de octubre de 2017 que los convierta jurídicamente hablando en seres sensibles, el trato que se les dispense será el de objetos al servicio del ser humano, como veremos en las siguientes prácticas muy extendidas en nuestra sociedad.

### 6.2.1 Prácticas de entretenimiento y ocio sin tener en cuenta el sufrimiento animal

De entre estas prácticas, algunas son legales como la tauromaquia, pero otras constituyen delitos, como por ejemplo las peleas de animales, organizadas generalmente por bandas criminales especializadas. Entre las últimas, podemos destacar las peleas de gallos, que se dan sobre todo en la zona de Canarias y Andalucía, donde son consideradas un patrimonio, una tradición, que ampara incluso el maltrato animal que tanto se repudia (o al menos parece hacerse en las legislaciones) “(...). *Tal es la fuerza de la tradición que, aun disponiendo las Islas Canarias de una legislación protectora de los animales desde 1991, que incluye implícitamente la prohibición de celebrar corridas de toros, al impedir la utilización de animales «en peleas, fiestas y espectáculos que conlleven maltrato, crueldad y sufrimiento» (Ley 8/1991 de 30 de abril de protección de los animales, art. 5.1), la misma norma permite explícitamente la celebración de las peleas de gallos, «en aquellas localidades en las que tradicionalmente hayan venido celebrándose» (art. 5.2). Por su parte, y análogamente, Andalucía dispone de su propia ley de protección de los animales en 2003, pero se hallan excluidos de la regulación protectora «los espectáculos y festejos debidamente autorizados» con reses de lidia (Ley 11/2003, de 24 de noviembre,*

---

<sup>67</sup> DIRECCIÓN GENERAL GUARDIA CIVIL, “La Escuela de Adiestramiento de perros policía de la Guardia Civil”, *Revista de Estudios Históricos de la Guardia Civil*, nº34, 1985, pp. 111-112, 114, 122-124



de protección de los animales, art. 2) y las peleas de gallos que estuviesen destinadas a la «selección de cría para la mejora de la raza y su exportación(...)»<sup>68</sup> De la misma manera en que se utilizan con motivo festivo los gallos de pelea también se utilizan perros de pelea, pero estas peleas suelen tener carácter lucrativo, no tradicional.

Otra tradición, esta vez nacional, que es legal (lo cual no le exime de ser una tortura) aunque cada vez haya más partidarios de lo contrario, es la tauromaquia.

Para los detractores, “(...) el toro es vejado, humillado y torturado, antes de su muerte pública en la plaza de toros a manos del torero (...) En el transcurso de la corrida, en la plaza de toros, el toro sufre durísimos castigos, que no son más que la continuación de otros que ha recibido previamente, y cuyo fin principal es embravecer a la res cuanto sea posible. Tras ser cruelmente herido en la cruz por el hierro de la divisa, que porta el distintivo de la ganadería de origen, la vara del picador montado a caballo desgarrará la herida intentando que la punta acerada de la pértiga penetre cuanto sea posible en el cuerpo del animal, dando pábulo a la colocación en el lomo del toro de tres pares de arponados palos por parte del banderillero mediante vistosas filigranas. Finalmente, el torero, provocando y burlando al toro en un dramático juego, terminará por darle muerte valiéndose de un estoque curvado que será despiadadamente clavado en el fondo de su tórax. La violencia ejercida sobre el toro por el picador, los banderilleros y el torero concluyen en ocasiones con el descabello practicado por el propio torero con un fino estoque que es introducido entre las primeras vértebras cervicales. Todo ello se produce en medio de una especie de apoteosis de los aficionados que acuden a la plaza, ávidos de este espectáculo de sangre y dolor que, ritualmente, se viene celebrando con sorprendente fidelidad a una tradición cuyos cánones se hallan lejos de representar los valores de una sociedad moderna que es respetuosa y amable con los animales (...) la muerte del toro en la plaza es la culminación de una cadena degradante de vejaciones que no muestran sino desprecio hacia la vida animal (...)”<sup>69</sup>

Pero también hay defensores de esta práctica: “(...) Quienes permanecen fieles a la tradición perciben la tauromaquia como una herencia cultural que hunde sus raíces en el mundo mediterráneo, merced a una singular fidelidad a la historia recibida a través

---

<sup>68</sup>GÓMEZ PELLÓN, E., “Los problemas del patrimonio inmaterial uso y abuso de los animales en España”, *AIBR: Revista de Antropología Iberoamericana*, vol.12, nº2, 2017, p.162

<sup>69</sup>GÓMEZ PELLÓN, E., “Los problemas del patrimonio inmaterial uso y abuso de los animales en España”, ob. cit., pp. 155-156

*de una interminable sucesión de generaciones. La muerte del toro en la plaza, según Pitt-Rivers (1984) o Romero de Solís (1998), respondería a un sacrificio de resonancias religiosas, conectado con los viejos ritos de la fertilidad masculina (...) Algunos, también, perciben la tauromaquia como una emocionante lucha entre el ser humano y el toro en pie de igualdad, en un ambiente de sexo y muerte (Bataille, 1995) (...) Para los entusiastas de la tauromaquia, la muerte del toro en la plaza es el premio a una existencia de privilegio, propia de una res que ha sido bien alimentada y que ha recibido todo tipo de cuidados desde el nacimiento (...)*<sup>70</sup>

Sea como fuere, lo cierto es que la tauromaquia, actualmente y según la Ley 18/2013, es considerada patrimonio cultural inmaterial, al tratarse de un exponente de la identidad y la cultura española.

Es irónico que no se haya puesto en entredicho por ningún organismo internacional que esta práctica se haya consolidado como símbolo de la identidad de un país y de sus tradiciones, cuando al respecto está la Declaración Universal de los Derechos del Animal, proclamada por la ONU en 1978, y que posteriormente fue aprobada por la UNESCO. Máxime cuando uno de los requisitos para que una práctica sea cultura identificativa de un país y por tanto se convierta en patrimonio cultural inmaterial del mismo según la UNESCO es *que (...) quede limitada por la compatibilidad con los derechos humanos reconocidos como tal por los protocolos internacionales, así como por los imperativos del respeto mutuo entre los seres humanos y el desarrollo sostenible (Convención para la Salvaguardia del Patrimonio Inmaterial, 2003: art. 2) (...)* Todo ello teniendo en cuenta que los derechos humanos también implican el poder respetar y dejar vivir a sus semejantes, es decir a los animales.<sup>71</sup> Sin embargo, también circula la teoría de que es un bulo que la Declaración de los Derechos del Animal fuera proclamada por la ONU y aprobada posteriormente por la UNESCO, sino que el verdadero autor del documento es la Liga Internacional de los Derechos del Animal y data de 1977.<sup>72</sup> Se trataría entonces

---

<sup>70</sup> GÓMEZ PELLÓN, E., “Los problemas del patrimonio inmaterial uso y abuso de los animales en España”, ob. cit., p. 156

<sup>71</sup> GÓMEZ PELLÓN, E., “Los problemas del patrimonio inmaterial uso y abuso de los animales en España”, ob. cit., pp. 149, 154 y 155

<sup>72</sup> Según PÉREZ, C., 2018, citado por MORENO OLIVER, F.J., “Tráfico ilícito de animales y derivados”, *Quadernos de criminología: revista de criminología y ciencias forenses*, nº 44, 2019, p. 5. Ref. <http://archivodeinalbis.blogspot.com/2018/11/el-bulo-de-la-declaracion-universal-de.html>. Fecha de consulta 7/09/2020

De la misma opinión es VIVAS TESÓN, I., “Los animales en el ordenamiento jurídico español y la necesidad de una reforma”, ob. cit., p. 3

sólo de una manifestación no vinculante de los principios de protección de los animales, y por lo tanto sería más lógica la falta de reacción tanto por la ONU como por la UNESCO a la manifestación de la tauromaquia como patrimonio cultural inmaterial de España.

### **6.2.2 Experimentación en animales con fines estéticos**

A través del Real Decreto 53/2013, de 1 de febrero, se aplica en España la Directiva europea, de 11 de marzo de 2003, por la que se prohíbe la experimentación de cosméticos en animales. Se llegó a ello gracias, entre otras cosas, a la conciencia social que en su gran mayoría ve innecesario el testar dichos productos en animales, con las consecuencias perjudiciales que conlleva para ellos. Asimismo, existe la idea de que si no hay mayor movimiento social contra este tipo de experimentación es porque se desconoce realmente el proceso y la agonía por la que tiene que pasar el animal, todo con un fin puramente estético en humanos. De ahí que cada vez haya más empresas de cosmética que supriman la prueba de la eficacia de sus productos sobre animales, no sólo en cosmetología sino también en limpieza en general. Y ello, entre otros factores, porque la conciencia social ha llevado a que cada vez más consumidores comprueben en el etiquetado del producto si éste ha sido o no testado en animales.<sup>73</sup>

Existen otros usos de los animales que, sin ser experimentación, les provocan daños e incluso la muerte a través de procesos crueles, y todo ello con un fin puramente estético. Me estoy refiriendo al uso de las pieles animales con fines vestimentales.

En lo referente a esta práctica, existen bandas internacionales organizadas que se dedican al contrabando de especies exóticas, entre otros menesteres para este uso. Las pieles de animales son codiciadas en la industria de la moda, especialmente la peletera. Así, son demandadas entre otras las pieles de oso, visones, chinchillas etc, que son suministradas en su mayoría (también las hay de granjas peleteras) por traficantes que ven en ello un gran negocio. Sean de la procedencia que sean, como las pieles no pueden estar deterioradas para su venta, para proceder al despojo de la misma del animal éste pasa por

---

<sup>73</sup> GIMÉNEZ-CANDELA, T., “Cosmética y experimentación en animales”, *dA. Derecho Animal: Forum of Animal Law Studies*, vol. 4, nº1, 2013, p. 1

un método tan tortuoso como el de ser sacrificados mediante electrocución por vía oral o anal, gaseados o incluso despellejados vivos.<sup>74</sup>

### 6.2.3 El trato en los mataderos

En nuestro Derecho interno entró en vigor el Reglamento de la Comunidad Europea n.º 1099/2009, del Consejo, de 24 de septiembre de 2009, relativo a la protección de los animales en el momento de la matanza, mediante la aprobación del Real Decreto 37/2014, de 24 de enero. Gracias a este Real Decreto quedan regulados aspectos tales como, según el artículo 3, los relativos a la competencia que han de poseer las personas que realizan la matanza para no causar a los animales (...) *dolor, angustia o sufrimiento evitable*, para lo que se expedirán certificados de competencia que habilitarán para llevar a cabo ese trabajo. Según el artículo 4, estas disposiciones también se aplicarán a los animales destinados a peletería.<sup>75</sup>

Entre la legislación europea al respecto, también encontramos la Directiva 93/119/CE, relativa a la protección de los animales en el momento de su sacrificio o matanza. Los requisitos que son desarrollados en los Reglamentos 1099/2009 (el trato de los animales en los mataderos) y 853/2004 (normas de higiene en el matadero) son los siguientes:

*a) los animales debían matarse únicamente previo aturdimiento, con arreglo a los métodos previstos en el anexo I del Reglamento 1099/2009, manteniéndose la pérdida de consciencia y sensibilidad hasta la muerte del animal.*

*b) los métodos que no provocasen la muerte instantánea («aturdimiento simple») debían ir seguidos «lo más rápidamente posible de un procedimiento que provocase ineluctablemente la muerte, tal como el sangrado, el descabello, la electrocución o la exposición prolongada a la anoxia.*

*(...) por «aturdimiento», el Reglamento 1099/2009, entiende «todo proceso inducido deliberadamente que cause la pérdida de consciencia y sensibilidad sin dolor, incluido cualquier proceso que provoque la muerte instantánea» (14). La noción de matadero se refiere a todo establecimiento utilizado para el sacrificio de animales terrestres, que entrase en el ámbito del Reglamento 853/2004*

---

<sup>74</sup> MORENO OLIVER, F.J., “Tráfico ilícito de animales y derivados”, *Quadernos de criminología: revista de criminología y ciencias forenses*, nº 44, 2019, p. 8

<sup>75</sup> <https://boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-2014-1054>. Fecha de consulta: 6/09/2020.

Sin embargo, la realidad es que en algunos mataderos no se lleva a cabo un procedimiento para atenuar, minimizar o incluso eliminar el sufrimiento de los animales sino que, por el contrario, son tratados de forma cruel y poco profesional.

Según la página web [www.igualdadanimal.org](http://www.igualdadanimal.org), los mayores maltratos animales ocurren en las industrias cárnicas, lácteas y del huevo, y además de manera legal. No sólo por los procesos que experimentan los animales sino porque se estima que la ganadería industrial lleva al matadero cada año “(...) a 60.000 millones de pollos, 2.800 millones de patos, 1.300 millones de cerdos o 517 millones de corderos, entre otros. En total, cada año los mataderos del mundo sacrifican a un número de animales equivalente a ocho veces la población de seres humanos del planeta (...)”<sup>76</sup>

Las prácticas a las que se somete a los animales no trascienden públicamente y son guardadas con total hermetismo por las industrias ganaderas, pero gracias a reportajes de personas infiltradas podemos conocer los tratos que se les da, que además de reprobables a veces son ilegales. Así, la asociación Equalia ha podido comprobar en directo que en un matadero de Madrid “*El sufrimiento de las vacas antes de morir es incuestionable: reciben estimulación eléctrica sin ser aturdidas, cuando la legislación obliga a que el animal ya esté muerto*” (Reglamentos 1099/2009 y 853/2004).., Añade que “(...) *Una vaca se encuentra en un cilindro metálico para que no se mueva, llega el matarife y la degüella. El animal, completamente consciente, sufre minutos de agonía hasta que se desploma (...)*”. Las imágenes de esta práctica han sido grabadas por la ONG Equalia, en un matadero de Madrid, y denunciadas, pero no es un caso aislado en Madrid. De ahí que se exija el cumplimiento de la legislación del bienestar animal y para garantizarlo, el grupo socialista, Más Madrid y Podemos estén preparando una Proposición no de Ley para conseguir la instalación obligatoria de cámaras de vigilancia en los 11 mataderos de la región.<sup>77</sup>

Una vez que hemos visto las irregularidades que se producen en el trato a los animales en algunos mataderos, para sacrificarlos y dedicar su carne al consumo humano, es inevitable que surja la duda de si una de las posibles soluciones para acabar con esta injusticia podría ser eliminar la carne de nuestra dieta, y convertirnos en vegetarianos o veganos.

---

<sup>76</sup> <https://igualdadanimal.org/noticia/2016/04/14/el-peor-maltrato-animal-conocido-se-produce-en-las-granjas-y-mataderos/>. Fecha de consulta: 6/09/2020

<sup>77</sup> [https://elpais.com/ccaa/2020/01/22/madrid/1579723727\\_488785.html](https://elpais.com/ccaa/2020/01/22/madrid/1579723727_488785.html). Fecha de consulta: 6/09/2020

### 6.2.3.1 ¿Sería factible una dieta adecuada y completa sin el consumo de animales y, por tanto, evitando su sufrimiento?

Para responder a esta pregunta, analizaremos las conclusiones de un experto sobre las bondades de una dieta vegetariana y una dieta omnívora con la finalidad de que el lector esté informado y pueda posteriormente elegir libremente la que quiera.

Las conclusiones a las que llegan los expertos no son definitivas porque los estudios sobre la incidencia de la alimentación vegetariana en la salud humana aún son escasos.

Existe un estudio con ratas de laboratorio sobre las consecuencias de llevar tanto una dieta vegetariana como una omnívora. Por lo que respecta a las dietas vegetarianas el estudio refleja que las dietas exclusivamente vegetarianas suelen tener efectos negativos sobre la persona. Así, una alimentación que contenga mucha soya (leguminosa) puede no ser tan positiva como parece, ya que “(...) *Uno de los principales factores anti nutricionales presentes en la soya es el ácido fítico, que asociado con proteínas vegetales es el responsable de la baja disponibilidad de Zinc (Zn) en las leguminosas.*” Por tanto, puede haber un déficit de zinc. Éste es un elemento fundamental en las funciones del organismo y puede provocar alteraciones tanto en los animales como en los seres humanos. Un ejemplo puede ser el aumento de caries. Asimismo, en un experimento hecho con personas vegetarianas, se confirmó que llevar esta dieta no era beneficioso para la salud en tanto que había deficiencia de determinados antioxidantes en su organismo, como el zinc, selenio entre otros. Esta carencia puede llevar, como se ha demostrado en ratas, a la aparición de necrosis hepática y renal.<sup>78</sup>

Una dieta adecuada debe tener el suficiente aporte de nutrientes para la defensa del organismo. La producción y renovación celular requieren de una dieta completa, ya que la tasa metabólica es muy alta, y además para proteger el sistema inmune. Por lo que, en principio, la dieta omnívora tendría mayor ventaja fisiológica que la vegetariana y la causa sería la presencia de determinados antioxidantes en el organismo. Pero en ningún

---

<sup>78</sup> GORDILLO LIMA, W., “Dieta Omnívora y Vegetariana, sobre Parámetros Hematológicos en Rattus norvegicus Variedad Sprague Dawley.”, en DÍAZ MURILLO, H.J., Perú, 2019, pp. 4, 6, 7, 8  
De la misma opinión en cuanto a deficiencia de determinados minerales como zinc, selenio en las dietas vegetarianas es GARCÍA -MALDONADO, E., GALLEGU-NARBÓN, A., y VAQUERO, M.P., “¿Son las dietas vegetarianas nutricionalmente adecuadas? Una revisión de la evidencia científica”, *Nutrición hospitalaria: Órgano oficial de la Sociedad española de nutrición parenteral y enteral*, vol.36, nº 4, p. 957

caso una dieta vegetariana sería un ejemplo de desnutrición, sino una causa de malnutrición precisamente por carecer de determinados nutrientes necesarios en el organismo por ejemplo para la capacidad reproductiva, inmunológica, etc.

Como conclusión, “(...) *La dieta omnívora presenta indicadores significativamente válidos ( $p<0.05$ ) como estabilidad en la respuesta inmunológica y volúmenes corpusculares eritroides, mientras que en la dieta vegetariana los parámetros eritroides y recuento leucocitario disminuyen significativamente y los índices leucocitarios se hacen inestables ( $p<0.05$ ).*” <sup>79</sup>

Por tanto, la mejor dieta que se puede seguir, a la espera de más estudios en seres humanos, es una adecuada y rica en todo tipo de nutrientes: una dieta balanceada.

#### **6.2.4 Mención especial al actual caso del Coronavirus (Covid-19)**

Nos gustaría analizar el impacto mundial que está teniendo este virus desde varios puntos de vista, relacionados todos ellos con los animales.

##### **6.2.4.1 El posible origen animal de la pandemia**

Como ya sabemos el Coronavirus, también conocido como Covid-19 (SARS-CoV-2), surgió a finales del año 2019 en China y posteriormente se ha ido extendiendo a todos los países del mundo, causando problemas de salud y, en el peor de los casos, la muerte. Estamos sin duda ante una pandemia, pero ¿qué hay de cierto en que el comercio con animales salvajes o animales con los que no se cumplen las medidas sanitarias adecuadas haya sido el causante de este virus?

El SARS-CoV-2, más comúnmente conocido como Covid-19, es el séptimo de los coronavirus que puede infectar a humanos, y uno de los tres que puede causar neumonía mortal en los seres humanos. Esta reacción se desencadena porque estos virus “(...) *son capaces de entrar a células humanas a través de la enzima convertidora de angiotensina 2, proteína que se encarga de regular la dinámica cardiovascular y el balance de*

---

<sup>79</sup> GORDILLO LIMA, W., “Dieta Omnívora y Vegetariana, sobre Parámetros Hematológicos en *Rattus norvegicus* Variedad Sprague Dawley.”, ob. cit., p. 47 y ss.

*electrolitos en los líquidos corporales y que lo hace convirtiendo la hormona angiotensina I a la molécula vasoconstrictora angiotensina II(ACE2). Ésta es una proteína transmembranal que está localizada en la membrana celular con un pedazo por fuera de la célula y un pedazo por dentro de ésta, que es dónde la proteína del virus se fija para iniciar su invasión. La proteína del virus que usa el receptor ACE2 para entrar a las células, se conoce como proteína “spike” o proteína S<sup>80</sup>”*

Estos virus se pueden encontrar en muchos animales, la mayoría vertebrados, que pueden ser animales salvajes como murciélagos, roedores etc. Para que el virus salte de este animal (llamado animal reservorio) al ser humano es necesario que haya un animal intermedio, que suele ser uno que está más en contacto con el ser humano, como cerdos, pollos, etc y de ahí se produce la transmisión del virus de un animal a un humano (zoonosis).<sup>81</sup>

Como podemos imaginar, no es éste el único caso de coronavirus hasta la fecha, y gracias a la investigación de esta clase de virus, se han llegado a determinadas conclusiones. Así, “(...)MERS-CoV (el virus que contagió a humanos y surgió en medio oriente) habitaba en murciélagos, sin embargo, el animal intermediario que llevó a infectar al humano fue el dromedario” Y , además, analizando la similitud entre los dos coronavirus :el SARS-CoV-2 y el SARS-CoV (su precedente, también surgido en China a principios de este siglo) es probable que ambos procedan del murciélago. Es preciso destacar que, aunque no se haya encontrado un animal que tenga un coronavirus similar al SARS-CoV-2 los científicos saben que hay gran variedad de coronavirus en murciélagos y en otros animales que aún no han sido estudiados.<sup>82</sup>

*“(...) Estimaciones sobre el tiempo del ancestro común más reciente de SARS-CoV-2 realizadas con el RNA del virus, indican que el virus emergió entre finales de noviembre y principios de diciembre de 2019, compatible con los primeros casos reportados de la enfermedad en China(...)”<sup>83</sup>* Así pues, el virus habría nacido en el mercado de la ciudad

---

<sup>80</sup> DOMÍNGUEZ, L., y AMADOR-BEDOYA, C., “El origen de COVID-19 lo que se sabe, lo que se supone y (muy poquito) sobre las teorías de complot”, *Educación Química*, vol.31, nº 2, 2020, p.4

<sup>81</sup> DOMÍNGUEZ, L., y AMADOR-BEDOYA, C., “El origen de COVID-19 lo que se sabe, lo que se supone y (muy poquito) sobre las teorías de complot”, ob. cit., p.6

<sup>82</sup> DOMÍNGUEZ, L., y AMADOR-BEDOYA, C., “El origen de COVID-19 lo que se sabe, lo que se supone y (muy poquito) sobre las teorías de complot”, ob. cit., pp. 6-7

<sup>83</sup> DOMÍNGUEZ, L., y AMADOR-BEDOYA, C., “El origen de COVID-19



de Wuhan (en la provincia de Hubei, China) donde se vendían pescados, marisco, incluso animales vivos sin ninguna medida para evitar las infecciones.<sup>84</sup>

Los coronavirus surgen a consecuencia de “(...) *Las variaciones en el comportamiento y actividades humanas diversas, el consumo de animales salvajes, la venta de animales salvajes vivos y muertos en el mismo mercado, la urbanización de zonas rurales y el contacto directo con animales (huéspedes naturales de estos virus), es en parte la causa de estos brotes (...)*”<sup>85</sup>

Sea como fuere, lo cierto es que el virus ha originado una pandemia, con millones de fallecidos y otros tantos infectados, por lo que el 30 de enero de 2020 la OMS declaró la emergencia sanitaria mundial.<sup>86</sup>

#### **6.2.4.2 Tráfico y comercio con animales salvajes: la batalla entre la cultura y la salud. Normativa penal y sanitaria internacional de obligado cumplimiento como método de prevención de enfermedades e infecciones.**

Dicen los expertos que la manera de evitar la proliferación de estos virus es restringiendo nuestro contacto con animales salvajes o exóticos como pueden ser los murciélagos o los pangolines (que se comen en algunas partes de Asia); es decir, separar la sociedad lo máximo posible de estas especies.<sup>87</sup>

¿Pero, qué hacer si el ser humano no puede o no quiere restringir el contacto con estos animales salvajes? Ya sabemos que existen bandas criminales organizadas que se dedican al contrabando ilegal de especies, ya que éstas son usadas por múltiples razones, que van desde la industria peletera o cosmética hasta la gastronómica y medicinal. Los animales normalmente proceden de las regiones pobres del hemisferio sur: América del sur, África y Sudeste Asiático mientras que quienes los adquieren son China, Japón, EEUU y la

---

lo que se sabe, lo que se supone y (muy poquito) sobre las teorías de complot”, ob. cit., p.8

<sup>84</sup> HERRERA, F., “Nuevo coronavirus SARS-COV-2 y enfermedad COVID-19. La pandemia que cambió al mundo”, *Revista Hematología*, vol.24, nº extra 1, 2020, p.1

<sup>85</sup> KOURY GONZÁLEZ, J.M., y HIRSCHHAUT, M., “Reseña histórica del COVID-19 ¿Cómo y por qué llegamos a esta pandemia?”, *Acta odontológica venezolana*, vol.58, nº extra 1, 2020, p.3

<sup>86</sup> LORAS, C., y SANZ, J.C., “Información preliminar de las características virológicas del nuevo coronavirus SARS-CoV-2”, *Revista Madrileña de Salud Pública: REMASP*, vol.4, nº2, 2020, p. 3

<sup>87</sup> KOURY GONZÁLEZ, J.M., y HIRSCHHAUT, M., “Reseña histórica del COVID-19 ¿Cómo y por qué llegamos a esta pandemia?”, ob. cit., p.4

Unión Europea. En lo referente a la gastronomía, en España también consumimos animales protegidos como son el lagarto ocelado, la rana ibérica etc. Por el contrario, en Tailandia se consumen los nidos de golondrina. Es decir, que no es un problema que atañe sólo a China, sino que se extiende por todo el mundo

Entre los instrumentos internacionales con los que detectar el comercio ilegal con mercancías e imponer medidas se encuentran :

a) La Organización Mundial del Comercio (OMC), de la que China es miembro desde el año 2001. El problema es que pertenecer a la OMC no es obligatorio y por tanto a los países que no forman parte de esta organización, no se les puede imponer medidas o unos criterios mínimos de respeto en sus conductas, en este caso y en alusión a la prevención de virus, sanitarias y fitosanitarias, sobre los alimentos y los animales con los que se comercia; Por el contrario, si se trata de un país perteneciente a la OMC, como es el caso por ejemplo de China, las conductas que presenten cierto riesgo para la salud que lleven a cabo (uso de productos fitosanitarios como pesticidas, etc en alimentos) han de ser respaldadas científicamente y sólo aplicadas en la medida en que protejan la salud de todos. Asimismo, cada Estado tiene que establecer su medida de protección en base a determinados caracteres como son los procesos de producción, las pruebas científicas de que existe el riesgo, probabilidad de la existencia de plagas o enfermedades, así como la opinión de determinadas organizaciones internacionales en base al riesgo observado.

Los Estados se suelen reunir con las principales organizaciones internacionales, para dialogar y sobre todo elaborar nuevas normas, directrices etc aplicables a la situación de riesgo y favorecer o no perjudicar el comercio en la medida de lo posible. El incumplimiento de un Estado en la práctica no conlleva ningún efecto jurídico, salvo que intervenga un comité más experto, en cuyo caso, y si resulta condenado a adoptar determinada medida, tendrá que acatarla.<sup>88</sup>

Lo que quiero decir es que el hecho de que se permitan determinadas conductas aisladamente perjudiciales “males menores” es porque el beneficio o la utilidad global será mayor comparado con el riesgo para la salud que entrañan esas medidas, como es el caso de utilizar pesticidas, etc. Y por esa utilidad global estarían, previos informes de riesgo, autorizadas. Sin embargo, no se ha demostrado que el comercio con especies

---

<sup>88</sup> Acuerdo de enero de 1995 sobre la la Aplicación de Medidas Sanitarias y Fitosanitarias, en el marco de la Organización Mundial del Comercio.

animales salvajes o que no guarden las medidas de higiene pertinentes reporte un interés global a una mayoría, y sí a una minoría, que es la que se enriquece de cometer tales actos (englobados dentro de la actividad comercial) a costa de un precio muy caro: la salud y seguridad de todos. Como ha ocurrido con la pandemia actual originada por el virus Covid-19

b) El Convenio sobre el Comercio Internacional de Especies Amenazadas de Fauna y Flora Silvestres, también conocido como CITES (o Tratado de Washington). Entró en vigor en el año 1975 y está suscrito actualmente por 204 países, entre los que figura España desde el año 1986. El objetivo del CITES es regular el comercio -o incluso prohibirlo- de especies de flora y fauna, ya sea porque algunas están en peligro de extinción o porque pueden ser las causantes de zoonosis (transmisión de la enfermedad de animales a humanos), entre otras causas. Las especies que están en peligro son recogidas en el Convenio, otorgándoles distintos grados de protección según la peligrosidad. Pueden ser mamíferos, aves, reptiles etc.

Para entrar a formar parte de dicho Convenio, los países han de cumplir una serie de requisitos entre los que se encuentra (...) *la prohibición total del comercio que viole los principios del propio Convenio* (...) *la obligación de penalizar el comercio ilegal* (...) *la obligación de autorizar la confiscación de especímenes que hayan entrado en el país de forma ilícita*. También existe una autoridad administrativa que es la que controla que el comercio con determinadas especies pase unos determinados filtros sanitarios o de inspección, emitidos por veterinarios. Posteriormente se otorga al comprador y vendedor unos permisos o licencias sin los cuales no podrán dedicarse a esta actividad.

Sea como fuere, para acabar con el comercio ilegal internacional de determinadas especies habría que aplicar medidas legales más estrictas que pasan, en primer lugar, por sofisticar los procesos de control, ya que muchos permisos o licencias que otorga el CITES son falsificados, los delincuentes burlan las Aduanas, incluso dopan a los animales para transportarles en maletas o falsifican la exportación diciendo que llevan una cosa y luego llevan otra.<sup>89</sup> En un segundo lugar, habría que restringir el comercio con dichas especies, aumentando y endureciendo las penas en caso de incumplimiento de la ley,

---

<sup>89</sup>MORENO OLIVER, F.J., “Tráfico ilícito de animales y derivados”, *Quadernos de criminología: revista de criminología y ciencias forenses*, nº 44, 2019, p.10

yendo desde multas económicas considerables hasta penas de cárcel.<sup>90</sup> Actualmente, el comercio ilegal sigue aumentando a un ritmo alarmante, con la consiguiente extinción de determinadas especies y/o el surgimiento de virus zoonóticos.<sup>91</sup>

No podemos pasar por alto que aparte de las legislaciones de cada Estado en relación al tema, existen organismos que luchan contra el contrabando de especies, tanto de flora como de fauna, como son las ONG's World Wildlife Fund (WWF) entre otras y la INTERPOL, EUROPOL y SEPRONA, esta última en España. Precisamente nuestro país es una de las principales puertas de entrada al contrabando en Europa, a través de los puertos de Valencia, Algeciras y Canarias.<sup>92</sup>

#### ***6.2.4.3 Utilización de los animales con ánimo de eludir las obligaciones legales y cívicas durante el confinamiento.***

El 14 de marzo de 2020 se decretó en España el estado de alarma, por la crisis sanitaria generada por el virus Covid-19, y que obligaba, entre otras medidas, a estar confinado; es decir, encerrado en casa sin poder salir sino para realizar las actividades estrictamente necesarias.<sup>93</sup> Una de las actividades que justificaba salir de casa era pasear a las mascotas, con lo cual muchas personas agudizaron el ingenio y se dieron situaciones tan surrealistas como que los dueños de mascotas alquilaran sus perros a terceros para que éstos pudieran eludir la ley con la excusa de pasear al perro. El abuso a la hora de sacarles llevó a que los veterinarios observaran heridas incompatibles con el paseo diario. En definitiva, se empleó a los animales para eludir la obligación legal de quedarse en casa.<sup>94</sup>

---

<sup>90</sup> SOUVIRON PRIEGO, L.B., "Comercio internacional de fauna. Causas, consecuencias y posibles soluciones", en OLIVERO ANARTE, J., y EMMANUEL FA, J., Málaga, 2019, p.33

<sup>91</sup> SOUVIRON PRIEGO, L.B., "Comercio internacional de fauna. Causas, consecuencias y posibles soluciones", ob. cit., p.33

<sup>92</sup> MORENO OLIVER, F.J., "Tráfico ilícito de animales y derivados", ob. cit., p.10

<sup>93</sup> [https://www.boe.es/diario\\_boe/txt.php?id=BOE-A-2020-3692](https://www.boe.es/diario_boe/txt.php?id=BOE-A-2020-3692). Fecha de consulta: 6/09/2020

<sup>94</sup> Uno de estos casos fue el de utilizar a un perro para pasearle a más de 100 metros del domicilio de esta persona durante el estado de alarma originado por la pandemia del coronavirus. Por ello la policía local (de Orihuela en este caso) empezó a pedir el DNI a todos los que sacaban a pasear y hacer sus necesidades a sus mascotas, resultando un saldo de más de 45 denuncias a distintas personas. Ref. <https://app-vlex-com.unican.idm.oclc.org/#search/jurisdiction:ES/uso+animales+confinamiento/p3/WW/vid/841369224>) Fecha de consulta: 6/09/2020. Otro caso de una pareja de Mallorca, que sacó a pasear a sus perros 50 metros más lejos de su domicilio durante el estado de alarma, fue sorprendida por la Guardia Civil que le impuso una sanción de 3.000 euros. Ref. <https://www.diariodemallorca.es/mallorca/2020/08/06/tres-mil-euros-multa-pasear/1528746.html>. Fecha de consulta: 6/09/2020.

En general, la utilización de los animales, como en este caso los perros, y por lo tanto su cosificación, se ha puesto una vez más de manifiesto durante esta crisis. Durante el confinamiento las adopciones de mascotas aumentaron un 50%, (5000 perros), adquiridas o adoptadas, no ya por la vía tradicional de las protectoras (ya que también éstas tuvieron que interrumpir su labor) sino de forma telemática, lo que generó incluso un aumento de la oferta ante un aumento de la demanda, y la mayor parte de esos animales procedían de criaderos ilegales donde eran sometidos a tratos degradantes. Para más inri, una vez finalizó el estado de alarma y con la desescalada, se cree que fueron abandonados el 25% de los animales en general (2000 perros), cifra que a inicios del verano ha aumentado sensiblemente.<sup>95</sup> Como dice Anna Mulà, abogada especialista en derecho animal y portavoz del Instituto de Políticas Públicas de Protección Animal (IPPPA), *“Esto supone que a un animal se le está tratando como una mera herramienta para cubrir una necesidad que, después, al llevarse a cabo de esta manera tan inconsciente y cosificando a los animales, da lugar a que no se asuma la necesaria obligación que supone tener un animal, entonces abandonarlo te resulta mucho más sencillo”*<sup>96</sup>

## CONCLUSIONES.

Me gustaría finalizar el trabajo haciendo referencia a los distintos niveles a los que se circunscribe la temática animal, utilizando la imagen de varios círculos concéntricos alrededor de un eje: el animal.

El primer círculo vendría representado por la situación que nos es más cercana, que es la relacionada con el Estado español. En este ámbito creo que es preciso adoptar las siguientes medidas

- ✓ Retomar y finalizar el proceso para que entre en vigor cuanto antes la Proposición de Ley de 13 de octubre de 2017, que regula el estatuto del régimen jurídico de

---

<sup>95</sup> Ref. [https://www.abc.es/sociedad/abci-dispara-abandono-mascotas-tras-final-confinamiento-202007270116\\_noticia.html?ref=https:%2F%2Fwww.bing.com%2Fsearch%3Fq%3Dpersonas%20eludieron%20obligaciones%20legales%20confinamiento%20perros](https://www.abc.es/sociedad/abci-dispara-abandono-mascotas-tras-final-confinamiento-202007270116_noticia.html?ref=https:%2F%2Fwww.bing.com%2Fsearch%3Fq%3Dpersonas%20eludieron%20obligaciones%20legales%20confinamiento%20perros). Fecha de consulta: 7/09/2020.

<sup>96</sup> Ref. [https://www.abc.es/sociedad/abci-dispara-abandono-mascotas-tras-final-confinamiento-202007270116\\_noticia.html?ref=https:%2F%2Fwww.bing.com%2Fsearch%3Fq%3Dpersonas%20eludieron%20obligaciones%20legales%20confinamiento%20perros](https://www.abc.es/sociedad/abci-dispara-abandono-mascotas-tras-final-confinamiento-202007270116_noticia.html?ref=https:%2F%2Fwww.bing.com%2Fsearch%3Fq%3Dpersonas%20eludieron%20obligaciones%20legales%20confinamiento%20perros). Fecha de consulta: 7/09/2020.

los animales como seres sensibles y no como cosas. No podemos ignorar el hecho de que España es uno de los países de Europa con una legislación más relajada en cuanto al reconocimiento de derechos a los animales

- ✓ Dedicar un apartado específico y menos ambiguo a los animales en la Constitución, norma suprema del país.
- ✓ Crear una ley de armonización de toda la normativa estatal (y autonómica y local) de modo que se homogeneice el buen trato animal en todo el territorio español, y ello derive en un buen funcionamiento de todos los operadores jurídicos implicados. En definitiva, perseguir el bienestar animal como principio preponderante, restringiendo determinadas culturas que hagan apología del maltrato y la tortura, e implementando la labor educativa en todos los ámbitos jurídicos, así como en las escuelas. Si bien es cierto que no se puede prohibir de la noche a la mañana una tradición que a este país reporta muchas ganancias, mediante la educación de la ciudadanía irán desplazándose poco a poco esas tradiciones y siendo sustituidas por otras más acordes con la nueva realidad social del siglo XXI. El cambio ha de responder a la nueva conciencia social de la población cada vez más empática con los animales, pero también ha de responder a las iniciativas de la UE, a la que pertenecemos y cuya legislación nos vincula y no podemos desoír.

En el segundo círculo encontramos el ámbito de la UE de la que España forma parte.

- ✓ Si bien es cierto que en materia de Derecho animal la UE está concienciada y lo ha demostrado a través de la aprobación de reglamentos y directivas de diversa índole referida a los animales, en mi opinión ese espíritu proactivo fracasa cuando el artículo 13 del TFUE, piedra angular de la protección de los animales y que propugna su bienestar, exceptúa de su aplicación a las prácticas que, aunque entrañen muerte o tortura de animales, sean hechas por causa de rito, religión, costumbre etc. Con ello han convertido la defensa del bienestar de los animales, como seres sensibles, en una mera declaración de intenciones, sin un verdadero compromiso de cambio.

En el tercer círculo se sitúa el plano internacional.

- ✓ Es preciso crear un organismo que luche contra el contrabando de animales (la mayoría de veces llevado a cabo por bandas criminales organizadas) y muy

especialmente que obligue a los Estados a ser miembros del mismo. Un organismo que haga cumplir rigurosamente los protocolos establecidos, sometiendo los países a auditorías aleatorias y que, en el momento en que se produzcan incumplimientos, responda de manera contundente con medidas y sanciones ejemplares. Como en la práctica no sería posible obligar a un Estado a que perteneciera a dicho organismo, podría aislársele del comercio con los demás países, como forma de presionarle a la adhesión . Me estoy refiriendo, no sólo pero especialmente, a tomar medidas para prevenir conductas tan peligrosas como el trato con determinadas especies salvajes (posible origen del actual coronavirus y de más pandemias como la actual). Estas normas tendrían que ser de *ius cogens* para evitar conductas perjudiciales tanto para los animales en particular como para la humanidad en general.

- ✓ Y por último, y como directriz transversal a todos los círculos, me gustaría resaltar que la ciencia avala el cambio: se ha demostrado que los animales sienten igual que los seres humanos. Y ahora es nuestro deber moral el plasmarlo en el ámbito jurídico por ellos y por nosotros.

## BIBLIOGRAFÍA

-BARBADO SÁNCHEZ, Alejandra, “La eficacia de la terapia asistida con animales en personas con discapacidad. *Análisis de los flujos comunicativos entre la persona con trastorno del espectro del autismo y el perro de terapia*”, Tesis (Universidad de Salamanca), 2016, (p.27 y ss.)

-DIRECCIÓN GENERAL GUARDIA CIVIL (ESPAÑA), “La Escuela de Adiestramiento de perros policía de la Guardia Civil.”, *Revista de Estudios Históricos de la Guardia Civil*, nº34, 1985, (p.111 y ss.)

-DOMÍNGUEZ, Laura y AMADOR-BEDOYA, Carlos, “El origen de COVID-19 lo que se sabe, lo que se supone y (muy poquito) sobre las teorías de complot”, *Educación Química*, vol.31, nº 2, 2020, (p.4 y ss.)

- GARCÍA MALDONADO, Elena, GALLEGO-NARBÓN, Angélica, VAQUERO, M<sup>a</sup> Pilar, “¿Son las dietas vegetarianas nutricionalmente adecuadas? Una revisión de la evidencia científica”, *Nutrición hospitalaria: Órgano oficial de la Sociedad española de nutrición parenteral y enteral*, vol. 36, nº4, 2019, (p.957)
- GARCÍA URETA, Agustín, “Jurisprudencia del Tribunal de Justicia de la Unión Europea sobre los sacrificios religiosos de animales”, *Revista Vasca de Administración Pública. Herri-Arduralaritzako Euskal Aldizkaria*, nº 114, 2019, (pp. 274 y ss.)
- GIMÉNEZ-CANDELA, Marita, “Animales en el Código Civil español: una reforma interrumpida”, *dA. Derecho Animal (Forum of Animal Law Studies)*, vol.10/2, 2019, (p.7 y ss.)
- GIMÉNEZ-CANDELA, Teresa, “Cosmética y experimentación en animales”, *dA. Derecho Animal (Forum of Animal Law Studies)* vol.4, nº1, 2013, (p.1)
- GÓMEZ PELLÓN, Eloy, “Los problemas del patrimonio inmaterial uso y abuso de los animales en España”, *AIBR: Revista de Antropología Iberoamericana*, vol.12, nº2, 2017, (p.154 y ss.)
- GORDILLO LIMA, Wilser, “Dieta Omnívora y Vegetariana, sobre Parámetros Hematológicos en Rattus norvegicus Variedad Sprague Dawley”, Tesis, (Universidad de Arequipa-Perú), 2019, (p.4 y ss)
- HERRERA, Fabián, “Nuevo coronavirus SARS-COV-2 y enfermedad COVID-19 La pandemia que cambió al mundo”, *HEMATOLOGÍA*, vol.24, 2020, (p.1)
- KOURY GONZÁLEZ Juan Miguel y HIRSCHHAUT, Miguel, “Reseña histórica del COVID-19¿Cómo y por qué llegamos a esta pandemia?”, *Acta odontológica venezolana*, vol. 58, nº. Extra 1, 2020, (p.3 y ss.)
- LORAS, Cristina y SANZ, Juan Carlos, “Información preliminar de las características virológicas del nuevo coronavirus SARS-CoV-2”, *Revista Madrileña de Salud Pública: REMASP*, vol. 4, nº2, 2020, (p.3)
- MENÉNDEZ DE LLANO RODRÍGUEZ, Nuria, “La modernización del estatuto del animal en la legislación civil española”, *dA.Derecho Animal (Forum of Animal Law Studies)*, vol.9/3, 2018, (p. 57 y ss.)



-MORENO OLIVER, Francisco Javier, “Tráfico ilícito de animales y derivados”, *Quadernos de criminología: revista de criminología y ciencias forenses*, nº44, 2019, (p. 5 y ss.)

-REY PÉREZ, José Luis, *Los derechos de los animales en serio*, Madrid, 2018, (p.13 y ss.)

-SOUVIRON PRIEGO, Lucrecia Beatriz, “Comercio internacional de fauna: causas, consecuencias y posibles soluciones”, Tesis doctoral (Universidad de Málaga), 2019, (p.33)

-VIVAS TESÓN, Inmaculada, “Los animales en el ordenamiento jurídico español y la necesidad de una reforma”, *Revista Internacional de Doctrina y Jurisprudencia*, vol.21, 2019, (p.2 y ss.)

#### **-JURISPRUDENCIA:**

- SAP, 25/11/2011
- SAP, 12/04/2012.
- SAP, 17/05/2013
- SJPI, julio 2014
- SJPENAL, 4/01/2017 Ref. ARP 2017\10)
- AJINSTRUCC, 14/11/2017
- STJUE, 29/05/2018
- SJPI, 29 enero 2019
- STS, 20/05/2020 Ref. JUR 2020\160068

#### **-PÁGINAS WEB:**

<https://guiasjuridicas.wolterskluwer.es/Content/Documento.aspx?params=H4sIAAAAAA>

AAEAMtMSbF1jTAAAUNDCwMTtbLUouLM\_DxbIwMDCwNzAwuQQGZapUt-ckhlQaptWmJOcSoAX1x6yTUAAAA=WKE

[http://www.congreso.es/public\\_oficiales/L12/CONG/BOCG/B/BOCG-12-B-167-5.PDF](http://www.congreso.es/public_oficiales/L12/CONG/BOCG/B/BOCG-12-B-167-5.PDF)

<https://app-vlex-com.unican.idm.oclc.org/#WW/vid/782676349>

<http://archivodeinalbis.blogspot.com/2018/11/el-bulo-de-la-declaracion-universal-de.html>

<https://boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-2014-1054>

<https://igualdadanimal.org/noticia/2016/04/14/el-peor-maltrato-animal-conocido-se-produce-en-las-granjas-y-mataderos/>

[https://elpais.com/ccaa/2020/01/22/madrid/1579723727\\_488785.html](https://elpais.com/ccaa/2020/01/22/madrid/1579723727_488785.html)

[https://www.boe.es/diario\\_boe/txt.php?id=BOE-A-2020-3692](https://www.boe.es/diario_boe/txt.php?id=BOE-A-2020-3692)

<https://app-vlex-com.unican.idm.oclc.org/#search/jurisdiction:ES/uso+animales+confinamiento/p3/WW/vid/841369224>)

<https://www.diariodemallorca.es/mallorca/2020/08/06/tres-mil-euros-multa-pasear/1528746.html>

[https://www.abc.es/sociedad/abci-dispara-abandono-mascotas-tras-final-confinamiento-202007270116\\_noticia.html?ref=https:%2F%2Fwww.bing.com%2Fsearch%3Fq%3Dpersonas%20eludieron%20obligaciones%20legales%20confinamiento%20perros](https://www.abc.es/sociedad/abci-dispara-abandono-mascotas-tras-final-confinamiento-202007270116_noticia.html?ref=https:%2F%2Fwww.bing.com%2Fsearch%3Fq%3Dpersonas%20eludieron%20obligaciones%20legales%20confinamiento%20perros)

“Toda la webgrafía se ha consultado a fecha 7/09/2020”

